



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Fondul Social European
PERIODUL 2007-2013

jse



Instrumente Structurate
2007-2013



MINISTERUL
EDUCAȚIEI
NAȚIONALE
ROMÂNIA

UFE
fiscali
UNITATEA DESECHITĂ PENTRU
PRIMARUL ÎNCADRARE ÎN SISTUL
SUPERIOR, A CERCETĂRII
DEZVOLTĂRII și INOVĂRII

ACTIVITATEA: 2.1 Elaborarea cadrului metodologic pentru procesul de abilitare – metodologii specifice fiecarui panel și fiecarei comisii CNATDCU.

LIVRABIL: R 2.1 Raport privind dezvoltarea metodologiilor de abilitare specifice fiecarui panel și fiecarei comisii CNATDCU.

AUTORI: Marlena Rotar, Roxana Soare, Vasilica Chirita, Florin Mihai, Daniela Mocenco

DATA: noiembrie 2012

FONDUL SOCIAL EUROPEAN

Investește în
OAMENI



Asigurarea calității în învățământul superior prin abilitare și auditare

Metodologie specifică pentru panelul P1 - Matematică și științe ale naturii

Comisiile din cadrul Panelului P1 – Matematică și științe ale naturii sunt:

- Matematică
- Informatică
- Fizică
- Chimie și inginerie chimică
- Științele Pământului



A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare în vederea abilitării cuprinde trei etape:

1. Verificarea îndeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare și obligatorii specifice fiecărui domeniu; această verificare se face de către Secretariatul tehnic al CNATDCU care emite un **raport de verificare a îndeplinirii standardelor minime**.

2. Evaluarea calității producției științifice a candidatului de către comisia de abilitare stabilită de Biroul Comisiei de specialitate și numită prin decizie de către Președintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat care cuprinde:

- Curriculum vitae al candidatului;
- Teza de abilitare;
- Cele 10 lucrări selecționate de candidat și incluse în dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativă s-au stabilit urmatoarele criterii generale care sunt detaliate și adaptate pentru fiecare domeniu, în funcție de specificitatea lui:

- 1. Vizibilitatea producției științifice a candidatului;**
- 2. Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice;**
- 3. Independența științifică a candidatului;**
- 4. Calitatea planului de dezvoltare profesională.**

În cadrul Panelului P1 - Matematică și științe ale naturii - au fost stabilite urmatoarele criterii pentru evaluarea calității producției științifice a candidatului:

- *Calitatea științifică a candidatului;*
- *Calitatea tezei de abilitare și originalitatea cercetării;*
- *Independența științifică a candidatului;*
- *Calitatea planului de dezvoltare profesională.*

Notele sunt de la 0 la 4 atribuite după cum urmează:

1. Calitatea științifică a candidatului:

- 4 - excepțională: cel puțin de 2,5 ori peste standardele minime, premii internaționale, prelegeri invitate la conferințe și instituții academice și de cercetare internaționale prestigioase, etc.;
- 3 - foarte bună: cel puțin de 2 ori peste standardele minime, prelegeri invitate la conferințe și instituții academice și de cercetare internaționale prestigioase, editor de jurnale ISI;
- 2 - bună: cel puțin de 1,5 ori peste standardele minime, cu elemente de recunoaștere internațională (referent la jurnale ISI, etc.);
- 1 - satisfăcătoare: standardele minime îndeplinite la limită, cu elemente de recunoaștere internațională (referent la jurnale ISI, etc.);
- 0 - nesatisfăcătoare: standardele minime îndeplinite la limită, fără elemente de recunoaștere internațională.

2. Calitatea tezei de abilitare și originalitatea cercetării:

- 4 - excepțională: conținut științific cu grad înalt de noutate la nivel internațional, prezentare coerentă cu evidențierea clară a dezvoltării obiectivelor cercetării pe parcursul publicării;
- 3 - foarte bună: conținut științific cu elemente clare de noutate la nivel internațional, prezentare coerentă și riguroasă cu evidențierea dezvoltării obiectivelor cercetării pe parcursul publicării;
- 2 - bună: conținut științific cu unele elemente de noutate la nivel internațional, prezentare adecvată cu menționarea dezvoltării obiectivelor cercetării pe parcursul publicării;
- 1 - satisfăcătoare: conținut științific de nivel internațional, prezentare a dezvoltării obiectivelor cercetării pe parcursul publicării;
- 0 - nesatisfăcătoare: absența nivelului științific internațional.

3. Independența științifică a candidatului:

- 4 - excepțională: a condus proiecte internaționale câștigate prin competiție director /responsabil partener român, inclusiv proiecte individuale (Humboldt, DAAD, NATO, Fulbright, Marie Curie, etc.);

- 3 - foarte bună: participant la proiecte internaționale câștigate prin competiție;
- 2 - bună: director/responsabil partener în proiecte nationale câștigate prin competiție;
- 1 - satisfăcătoare: membru în proiecte naționale câștigate prin competiție;
- 0 - nesatisfăcătoare: nu a participat la proiecte de cercetare.

4. Calitatea planului de dezvoltare profesională:

- 4 - excepțională: grad înalt de noutate la nivel internațional, prezentare coerentă și credibilă a planului de dezvoltare;
- 3 - foarte bună: elemente de noutate la nivel internațional, prezentare coerentă și credibilă a planului de dezvoltare;
- 2 - bună: grad înalt de noutate la nivel național, prezentare coerentă și credibilă a planului de dezvoltare;
- 1 - satisfăcătoare: elemente de noutate la nivel național, prezentare credibilă a planului de dezvoltare;
- 0 - nesatisfăcătoare: originalitate greu de identificat, lipsa de credibilitate.

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 1.

Tabelul 1. Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare specifice panelului P1

Criteriu	Punctaj
Calitatea științifică a candidatului	
Calitatea tezei de abilitare și originalitatea cercetării	
Independența științifică a candidatului	
Calitatea planului de dezvoltare profesională	
Total puncte	

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 1 (satisfăcător). Punctajul final cumulat, acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare, trebuie să fie de minimum 8 iar media aritmetică minimă a punctajelor acordate de membrii comisiei trebuie să fie de minimum 8 **pentru acceptarea susținerii publice a tezei de abilitare**.

Aceasta etapă se finalizează cu decizia comisiei de abilitare în ceea ce privește acceptarea sau neacceptarea tezei în vederea susținerii publice.

3. Evaluarea susținerii publice este o evaluare calitativă care are loc prin deliberarea ulterioară susținerii publice.

Fișa de evaluare a susținerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate urmatoarelor criterii:

- *Calitatea prezentării orale a tezei de abilitare;*
- *Calitatea răspunsurilor la întrebările formulate de membrii comisiei și de public.*

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consimilate în tabelul 2.

Tabelul 2: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Nr.	Criteriu	Punctaj
1	Calitatea prezentării	
2	Calitatea răspunsurilor	
Nota finală: suma punctelor acordate pe fiecare criteriu		

Notele de la 0 la 3 se acordă astfel:

Calitatea prezentării

- 3 - foarte bună: claritate în prezentare, capacitate de sinteză și analiză, încadrarea în timp;
 2 - bună: mici neclarități în prezentare, unele elemente insuficient argumentate, încadrare în timp;
 1 - satisfăcătoare: neclarități în prezentare, frecvente elemente insuficient argumentate, neîncadrare în timpul alocat;
 0 - nesatisfăcătoare: prezentare incoerenta sau cu elemente care pun la îndoiala originalitatea tezei.

Calitatea răspunsurilor

- 3 - foarte bună: răspunsuri prompte și documentate;
 2 - bună: mici ezitări la răspunsuri;
 1 - satisfăcătoare: unele răspunsuri neconvincătoare;
 0 - nesatisfăcătoare: incapacitate de a răspunde clar la întrebări.

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 1 (satisfăcător). Punctajul total minim de acceptabilitate este 3.

În cazul în care un candidat nu reușește să obțina o medie aritmetică minimă, egală cu sau mai mare de 3, a notelor acordate de membrii comisiei de abilitare pentru susținerea tezei, candidatul este declarat respins și se propune să nu i se acorde atestatul de abilitare.

Pe baza punctajelor obținute în urma evaluării calității producției științifice a candidatului și a susținerii publice a tezei de abilitare, comisia de abilitare acordă sau nu atestatul de abilitare și

calitatea de conducător de doctorat candidatului dacă punctajul la evaluarea calității producției științifice a candidatului este de cel puțin 8 și punctajul la susținerea publică a tezei de abilitare este de cel puțin 3, rezultând un punctaj total, cumulat, de cel puțin $8+3=11$ puncte.

Evaluarea susținerii publice se finalizează cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Această decizie este dată prin votul secret al membrilor comisiei și se anunță verbal candidatului în termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de întrebări și răspunsuri.

Rezultatul susținerii tezei de abilitare și, în cazul acceptării acesteia de către comisie, **raportul comisiei de abilitare** (Anexa 1) se publică pe site-ul web al CNATDCU.

In urma acceptării tezei de abilitare de către comisia de abilitare, președintele CNATDCU propune ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat. În baza propunerii, ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat.

Persoanele care au dobândit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acordă de către MECTS în baza ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului.

Metodologie specifică pentru Comisia de Chimie și inginerie chimică din cadrul panelului P1 - Matematică și științe ale naturii

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare în vederea abilitării cuprinde trei etape:

- 1. Verificarea îndeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare și obligatorii specifice fiecărui domeniu;** această verificare se face de către Secretariatul tehnic al CNATDCU care emite un **raport de verificare** a îndeplinirii standardelor minime.

- 2. Evaluarea calității producției științifice a candidatului** de către comisia de abilitare stabilită de Biroul Comisiei de specialitate și numită prin decizie de către Președintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat care cuprinde:
 - Curriculum vitae al candidatului;
 - Teza de abilitare;
 - Cele 10 lucrări selecționate de candidat și incluse în dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativă s-au stabilit urmatoarele criterii generale care sunt detaliate și adaptate pentru fiecare domeniu, în funcție de specificitatea lui:

- 1. Vizibilitatea producției științifice a candidatului;**
- 2. Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice;**
- 3. Independența științifică a candidatului;**
- 4. Calitatea planului de dezvoltare profesională.**

Criterii pentru evaluarea calității producției științifice a candidatului sunt urmatoarele:

- **Calitatea științifică a candidatului;**
- **Calitatea tezei de abilitare și originalitatea cercetării;**
- **Independența științifică a candidatului;**
- **Calitatea planului de dezvoltare profesională.**

Notele sunt de la 0 la 4 atribuite după cum urmează:

1. Calitatea științifică a candidatului:

- 4 - excepțională: cel puțin de 2,5 ori peste standardele minime, premii internaționale, prelegeri invitate la conferințe și instituții academice și de cercetare internaționale prestigioase, etc.;
- 3 - foarte bună: cel puțin de 2 ori peste standardele minime, prelegeri invitate la conferințe și instituții academice și de cercetare internaționale prestigioase, editor de jurnale ISI;
- 2 - bună: cel puțin de 1,5 ori peste standardele minime, cu elemente de recunoaștere internațională (referent la jurnale ISI, etc.);
- 1 - satisfăcătoare: standardele minime îndeplinite la limită, cu elemente de recunoaștere internațională (referent la jurnale ISI, etc.);
- 0 - nesatisfăcătoare: standardele minime îndeplinite la limită, fără elemente de recunoaștere internațională.

2. Calitatea tezei de abilitare și originalitatea cercetării:

- 4 - excepțională: conținut științific cu grad înalt de noutate la nivel internațional, prezentare coerentă cu evidențierea clară a dezvoltării obiectivelor cercetării pe parcursul publicării;
- 3 - foarte bună: conținut științific cu elemente clare de noutate la nivel internațional, prezentare coerentă și riguroasă cu evidențierea dezvoltării obiectivelor cercetării pe parcursul publicării;
- 2 - bună: conținut științific cu unele elemente de noutate la nivel internațional, prezentare adecvată cu menționarea dezvoltării obiectivelor cercetării pe parcursul publicării;
- 1 - satisfăcătoare: conținut științific de nivel internațional, prezentare a dezvoltării obiectivelor cercetării pe parcursul publicării;
- 0 - nesatisfăcătoare: absența nivelului științific internațional.

3. Independența științifică a candidatului:

- 4 - excepțională: a condus proiecte internaționale câștigate prin competiție director /responsabil partener român, inclusiv proiecte individuale (Humboldt, DAAD, NATO, Fulbright, Marie Curie, etc.);
- 3 - foarte bună: participant la proiecte internaționale câștigate prin competiție;
- 2 - bună: director/responsabil partener în proiecte nationale câștigate prin competiție;
- 1 - satisfăcătoare: membru în proiecte naționale câștigate prin competiție;
- 0 - nesatisfăcătoare: nu a participat la proiecte de cercetare.

4. Calitatea planului de dezvoltare profesională:

- 4 - excepțională: grad înalt de noutate la nivel internațional, prezentare coerentă și credibilă a planului de dezvoltare;

- 3 - foarte bună: elemente de noutate la nivel internațional, prezentare coerentă și credibilă a planului de dezvoltare;
- 2 - bună: grad înalt de noutate la nivel național, prezentare coerentă și credibilă a planului de dezvoltare;
- 1 - satisfăcătoare: elemente de noutate la nivel național, prezentare credibilă a planului de dezvoltare;
- 0 - nesatisfăcătoare: originalitate greu de identificat, lipsă de credibilitate.

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 1.

Tabelul 1. Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare

Criteriu	Punctaj
Calitatea științifică a candidatului	
Calitatea tezei de abilitare și originalitatea cercetării	
Independența științifică a candidatului	
Calitatea planului de dezvoltare profesională	
Total puncte	

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 1 (satisfăcător). Punctajul final cumulat, acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare, trebuie să fie de minimum 8 iar media aritmetică minimă a punctajelor acordate de membrii comisiei trebuie să fie de minimum 8 **pentru acceptarea susținerii publice a tezei de abilitare.**

Aceasta etapă se finalizează cu **decizia comisiei de abilitare** în ceea ce privește acceptarea sau neacceptarea tezei în vederea susținerii publice.

3. Evaluarea susținerii publice este o evaluare calitativă care are loc prin deliberarea ulterioară susținerii publice.

Fișa de evaluare a susținerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate urmatoarelor criterii:

- *Calitatea prezentării orale a tezei de abilitare;*
- *Calitatea răspunsurilor la întrebările formulate de membrii comisiei și de public.*

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 2.

Tabelul 2: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Nr.	Criteriu	Punctaj
1	Calitatea prezentării	
2	Calitatea răspunsurilor	
Nota finală: suma punctelor acordate pe fiecare criteriu		

Notele de la 0 la 3 se acordă astfel:

Calitatea prezentării

- 3 - foarte bună: claritate în prezentare, capacitate de sinteză și analiză, încadrarea în timp;
- 2 - bună: mici neclarități în prezentare, unele elemente insuficient argumentate, încadrare în timp;
- 1 - satisfăcătoare: neclarități în prezentare, frecvente elemente insuficient argumentate, neîncadrare în timpul alocat;
- 0 - nesatisfăcătoare: prezentare incoerenta sau cu elemente care pun la îndoiala originalitatea tezei.

Calitatea răspunsurilor

- 3 - foarte bună: răspunsuri prompte și documentate;
- 2 - bună: mici ezitări la răspunsuri;
- 1 - satisfăcătoare: unele răspunsuri neconvingătoare;
- 0 - nesatisfăcătoare: incapacitate de a răspunde clar la întrebări.

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 1 (satisfăcător). Punctajul total minim de acceptabilitate este 3.

În cazul în care un candidat nu reușește să obțina o medie aritmetică minimă, egală cu sau mai mare de 3, a notelor acordate de membrii comisiei de abilitare pentru susținerea tezei, candidatul este declarat respins și se propune să nu i se acorde atestatul de abilitare.

Pe baza punctajelor obținute în urma evaluării calității producției științifice a candidatului și a susținerii publice a tezei de abilitare, comisia de abilitare acordă sau nu atestatul de abilitare și calitatea de conducător de doctorat candidatului dacă punctajul la evaluarea calității producției științifice a candidatului este de cel puțin 8 și punctajul la susținerea publică a tezei de abilitare este de cel puțin 3, rezultând un punctaj total, cumulat, de cel puțin $8+3=11$ puncte.

Evaluarea susținerii publice se finalizează cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Această decizie este dată prin votul secret al membrilor comisiei și se anunță verbal candidatului în termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de întrebări și răspunsuri.

Rezultatul susținerii tezei de abilitare și, în cazul acceptării acesteia de către comisie, **raportul comisiei de abilitare** (Anexa 1) se publică pe site-ul web al CNATDCU.

In urma acceptării tezei de abilitare de către comisia de abilitare, președintele CNATDCU propune ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat. În baza propunerii, ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat.

Persoanele care au dobândit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acordă de către MECTS în baza ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului.

Metodologie specifică pentru Comisia de Fizică din cadrul panelului P1 - Matematică și științe ale naturii

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare în vederea abilitării cuprinde trei etape:

1. **Verificarea îndeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare și obligatorii specifice fiecărui domeniu;** această verificare se face de către Secretariatul tehnic al CNATDCU care emite un **raport de verificare** a îndeplinirii standardelor minimale.

2. **Evaluarea calității producției științifice a candidatului** de către comisia de abilitare stabilită de Biroul Comisiei de specialitate și numită prin decizie de către Președintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat care cuprinde:
 - Curriculum vitae al candidatului;
 - Teza de abilitare;
 - Cele 10 lucrări selecționate de candidat și incluse în dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativă s-au stabilit urmatoarele criterii generale care sunt detaliate și adaptate pentru fiecare domeniu, în funcție de specificitatea lui:

1. *Vizibilitatea producției științifice a candidatului;*
2. *Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice;*
3. *Independența științifică a candidatului;*
4. *Calitatea planului de dezvoltare profesională.*

Criterii pentru evaluarea calității producției științifice a candidatului sunt urmatoarele:

- *Calitatea științifică a candidatului;*
- *Calitatea tezei de abilitare și originalitatea cercetării;*
- *Independența științifică a candidatului;*
- *Calitatea planului de dezvoltare profesională.*

Notele sunt de la 0 la 4 atribuite după cum urmează:

1. Calitatea științifică a candidatului:

- 4 - excepțională: cel puțin de 2,5 ori peste standardele minime, premii internaționale, prelegeri invitate la conferințe și instituții academice și de cercetare internaționale prestigioase, etc.;
- 3 - foarte bună: cel puțin de 2 ori peste standardele minime, prelegeri invitate la conferințe și instituții academice și de cercetare internaționale prestigioase, editor de jurnale ISI;
- 2 - bună: cel puțin de 1,5 ori peste standardele minime, cu elemente de recunoaștere internațională (referent la jurnale ISI, etc.);
- 1 - satisfăcătoare: standardele minime îndeplinite la limită, cu elemente de recunoaștere internațională (referent la jurnale ISI, etc.);
- 0 - nesatisfăcătoare: standardele minime îndeplinite la limită, fără elemente de recunoaștere internațională.

2. Calitatea tezei de abilitare și originalitatea cercetării:

- 4 - excepțională: conținut științific cu grad înalt de noutate la nivel internațional, prezentare coerentă cu evidențierea clară a dezvoltării obiectivelor cercetării pe parcursul publicării;
- 3 - foarte bună: conținut științific cu elemente clare de noutate la nivel internațional, prezentare coerentă și riguroasă cu evidențierea dezvoltării obiectivelor cercetării pe parcursul publicării;
- 2 - bună: conținut științific cu unele elemente de noutate la nivel internațional, prezentare adecvată cu menționarea dezvoltării obiectivelor cercetării pe parcursul publicării;
- 1 - satisfăcătoare: conținut științific de nivel internațional, prezentare a dezvoltării obiectivelor cercetării pe parcursul publicării;
- 0 - nesatisfăcătoare: absența nivelului științific internațional.

3. Independența științifică a candidatului:

- 4 - excepțională: a condus proiecte internaționale câștigate prin competiție director /responsabil partener român, inclusiv proiecte individuale (Humboldt, DAAD, NATO, Fulbright, Marie Curie, etc.);
- 3 - foarte bună: participant la proiecte internaționale câștigate prin competiție;
- 2 - bună: director/responsabil partener în proiecte nationale câștigate prin competiție;
- 1 - satisfăcătoare: membru în proiecte naționale câștigate prin competiție;
- 0 - nesatisfăcătoare: nu a participat la proiecte de cercetare.

4. Calitatea planului de dezvoltare profesională:

- 4 - excepțională: grad înalt de noutate la nivel internațional, prezentare coerentă și credibilă a planului de dezvoltare;

- 3 - foarte bună: elemente de noutate la nivel internațional, prezentare coerentă și credibilă a planului de dezvoltare;
- 2 - bună: grad înalt de noutate la nivel național, prezentare coerentă și credibilă a planului de dezvoltare;
- 1 - satisfăcătoare: elemente de noutate la nivel național, prezentare credibilă a planului de dezvoltare;
- 0 - nesatisfăcătoare: originalitate greu de identificat, lipsă de credibilitate.

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 1.

Tabelul 1. Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare

Criteriu	Punctaj
Calitatea științifică a candidatului	
Calitatea tezei de abilitare și originalitatea cercetării	
Independența științifică a candidatului	
Calitatea planului de dezvoltare profesională	
Total puncte	

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 1 (satisfăcător). Punctajul final cumulat, acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare, trebuie să fie de minimum 8 iar media aritmetică minimă a punctajelor acordate de membrii comisiei trebuie să fie de minimum 8 **pentru acceptarea susținerii publice a tezei de abilitare.**

Aceasta etapă se finalizează cu **decizia comisiei de abilitare** în ceea ce privește acceptarea sau neacceptarea tezei în vederea susținerii publice.

3. Evaluarea susținerii publice este o evaluare calitativă care are loc prin deliberarea ulterioară susținerii publice.

Fișa de evaluare a susținerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate urmatoarelor criterii:

- *Calitatea prezentării orale a tezei de abilitare;*
- *Calitatea răspunsurilor la întrebările formulate de membrii comisiei și de public.*

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 2.

Tabelul 2: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Nr.	Criteriu	Punctaj
1	Calitatea prezentării	
2	Calitatea răspunsurilor	
Nota finală: suma punctelor acordate pe fiecare criteriu		

Notele de la 0 la 3 se acordă astfel:

Calitatea prezentării

- 3 - foarte bună: claritate în prezentare, capacitate de sinteză și analiză, încadrarea în timp;
- 2 - bună: mici neclarități în prezentare, unele elemente insuficient argumentate, încadrare în timp;
- 1 - satisfăcătoare: neclarități în prezentare, frecvente elemente insuficient argumentate, neîncadrare în timpul alocat;
- 0 - nesatisfăcătoare: prezentare incoerenta sau cu elemente care pun la îndoială originalitatea tezei.

Calitatea răspunsurilor

- 3 - foarte bună: răspunsuri prompte și documentate;
- 2 - bună: mici ezitări la răspunsuri;
- 1 - satisfăcătoare: unele răspunsuri neconvingătoare;
- 0 - nesatisfăcătoare: incapacitate de a răspunde clar la întrebări.

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 1 (satisfăcător). Punctajul total minim de acceptabilitate este 3.

În cazul în care un candidat nu reușește să obțina o medie aritmetică minimă, egală cu sau mai mare de 3, a notelor acordate de membrii comisiei de abilitare pentru susținerea tezei, candidatul este declarat respins și se propune să nu i se acorde atestatul de abilitare.

Pe baza punctajelor obținute în urma evaluării calității producției științifice a candidatului și a susținerii publice a tezei de abilitare, comisia de abilitare acordă sau nu atestatul de abilitare și calitatea de conducător de doctorat candidatului dacă punctajul la evaluarea calității producției științifice a candidatului este de cel puțin 8 și punctajul la susținerea publică a tezei de abilitare este de cel puțin 3, rezultând un punctaj total, cumulat, de cel puțin $8+3=11$ puncte.

Evaluarea susținerii publice se finalizează cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Această decizie este dată prin votul secret al membrilor comisiei și se anunță verbal candidatului în termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de întrebări și răspunsuri.

Rezultatul susținerii tezei de abilitare și, în cazul acceptării acesteia de către comisie, **raportul comisiei de abilitare** (Anexa 1) se publică pe site-ul web al CNATDCU.

In urma acceptării tezei de abilitare de către comisia de abilitare, președintele CNATDCU propune ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat. În baza propunerii, ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului aprobă prin ordin acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat.

Persoanele care au dobândit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acordă de către MECTS în baza ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului.

Metodologie specifică pentru Comisia de Informatică din cadrul panelului P1 - Matematică și științe ale naturii

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare în vederea abilitării cuprinde trei etape:

- 1. Verificarea îndeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare și obligatorii specifice fiecărui domeniu;** această verificare se face de către Secretariatul tehnic al CNATDCU care emite un **răport de verificare** a îndeplinirii standardelor minimale.

- 2. Evaluarea calității producției științifice a candidatului** de către comisia de abilitare stabilită de Biroul Comisiei de specialitate și numită prin decizie de către Președintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat care cuprinde:
 - Curriculum vitae al candidatului;
 - Teza de abilitare;
 - Cele 10 lucrări selecționate de candidat și incluse în dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativă s-au stabilit urmatoarele criterii generale care sunt detaliate și adaptate pentru fiecare domeniu, în funcție de specificitatea lui:

- 1. Vizibilitatea producției științifice a candidatului;**
- 2. Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice;**
- 3. Independența științifică a candidatului;**
- 4. Calitatea planului de dezvoltare profesională.**

Criterii pentru evaluarea calității producției științifice a candidatului sunt urmatoarele:

- **Calitatea științifică a candidatului;**
- **Calitatea tezei de abilitare și originalitatea cercetării;**
- **Independența științifică a candidatului;**
- **Calitatea planului de dezvoltare profesională.**

Notele sunt de la 0 la 4 atribuite după cum urmează:

1. Calitatea științifică a candidatului:

- 4 - excepțională: cel putin de 2,5 ori peste standardele minimale, premii internaționale, prelegeri invitate la conferințe și instituții academice și de cercetare internaționale prestigioase, etc.;
- 3 - foarte bună: cel puțin de 2 ori peste standardele minimale, prelegeri invitate la conferințe și instituții academice și de cercetare internaționale prestigioase, editor de jurnale ISI;
- 2 - bună: cel puțin de 1,5 ori peste standardele minimale, cu elemente de recunoaștere internațională (referent la jurnale ISI, etc.);
- 1 - satisfăcătoare: standardele minimale îndeplinite la limită, cu elemente de recunoaștere internațională (referent la jurnale ISI, etc.);
- 0 - nesatisfăcătoare: standardele minimale îndeplinite la limită, fără elemente de recunoaștere internațională.

2. Calitatea tezei de abilitare și originalitatea cercetării:

- 4 - excepțională: conținut științific cu grad înalt de noutate la nivel internațional, prezentare coerentă cu evidențierea clară a dezvoltării obiectivelor cercetării pe parcursul publicării;
- 3 - foarte bună: conținut științific cu elemente clare de noutate la nivel internațional, prezentare coerentă și riguroasă cu evidențierea dezvoltării obiectivelor cercetării pe parcursul publicării;
- 2 - bună: conținut științific cu unele elemente de noutate la nivel internațional, prezentare adecvată cu menționarea dezvoltării obiectivelor cercetării pe parcursul publicării;
- 1 - satisfăcătoare: conținut științific de nivel internațional, prezentare a dezvoltării obiectivelor cercetării pe parcursul publicării;
- 0 - nesatisfăcătoare: absența nivelului științific internațional.

3. Independența științifică a candidatului:

- 4 - excepțională: a condus proiecte internaționale câștigate prin competiție director /responsabil partener român, inclusiv proiecte individuale (Humboldt, DAAD, NATO, Fulbright, Marie Curie, etc.);
- 3 - foarte bună: participant la proiecte internaționale câștigate prin competiție;
- 2 - bună: director/responsabil partener în proiecte nationale câștigate prin competiție;
- 1 - satisfăcătoare: membru în proiecte naționale câștigate prin competiție;
- 0 - nesatisfăcătoare: nu a participat la proiecte de cercetare.

4. Calitatea planului de dezvoltare profesională:

- 4 - excepțională: grad înalt de noutate la nivel internațional, prezentare coerentă și credibilă a planului de dezvoltare;

- 3 - foarte bună: elemente de noutate la nivel internațional, prezentare coerentă și credibilă a planului de dezvoltare;
- 2 - bună: grad înalt de noutate la nivel național, prezentare coerentă și credibilă a planului de dezvoltare;
- 1 - satisfăcătoare: elemente de noutate la nivel național, prezentare credibilă a planului de dezvoltare;
- 0 - nesatisfăcătoare: originalitate greu de identificat, lipsă de credibilitate.

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 1.

Tabelul 1. Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare

Criteriu	Punctaj
Calitatea științifică a candidatului	
Calitatea tezei de abilitare și originalitatea cercetării	
Independența științifică a candidatului	
Calitatea planului de dezvoltare profesională	
Total puncte	

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 1 (satisfăcător). Punctajul final cumulat, acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare, trebuie să fie de minimum 8 iar media aritmetică minimă a punctajelor acordate de membrii comisiei trebuie să fie de minimum 8 **pentru acceptarea susținerii publice a tezei de abilitare.**

Aceasta etapă se finalizează cu **decizia comisiei de abilitare** în ceea ce privește acceptarea sau neacceptarea tezei în vederea susținerii publice.

3. Evaluarea susținerii publice este o evaluare calitativă care are loc prin deliberarea ulterioară susținerii publice.

Fișa de evaluare a susținerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate urmatoarelor criterii:

- ***Calitatea prezentării orale a tezei de abilitare;***
- ***Calitatea răspunsurilor la întrebările formulate de membrii comisiei și de public.***

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 2.

Tabelul 2: Fișă de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Nr.	Criteriu	Punctaj
1	Calitatea prezentării	
2	Calitatea răspunsurilor	
Nota finală: suma punctelor acordate pe fiecare criteriu		

Notele de la 0 la 3 se acordă astfel:

Calitatea prezentării

- 3 - foarte bună: claritate în prezentare, capacitate de sinteză și analiză, încadrarea în timp;
- 2 - bună: mici neclarități în prezentare, unele elemente insuficient argumentate, încadrare în timp;
- 1 - satisfăcătoare: neclarități în prezentare, frecvente elemente insuficient argumentate, neîncadrare în timpul alocat;
- 0 - nesatisfăcătoare: prezentare incoerenta sau cu elemente care pun la îndoiala originalitatea tezei.

Calitatea răspunsurilor

- 3 - foarte bună: răspunsuri prompte și documentate;
- 2 - bună: mici ezitări la răspunsuri;
- 1 - satisfăcătoare: unele răspunsuri neconvingătoare;
- 0 - nesatisfăcătoare: incapacitate de a răspunde clar la întrebări.

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 1 (satisfăcător). Punctajul total minim de acceptabilitate este 3.

În cazul în care un candidat nu reușește să obțina o medie aritmetică minimă, egală cu sau mai mare de 3, a notelor acordate de membrii comisiei de abilitare pentru susținerea tezei, candidatul este declarat respins și se propune să nu i se acorde atestatul de abilitare.

Pe baza punctajelor obținute în urma evaluării calității producției științifice a candidatului și a susținerii publice a tezei de abilitare, comisia de abilitare acordă sau nu atestatul de abilitare și calitatea de conducător de doctorat candidatului dacă punctajul la evaluarea calității producției științifice a candidatului este de cel puțin 8 și punctajul la susținerea publică a tezei de abilitare este de cel puțin 3, rezultând un punctaj total, cumulat, de cel puțin $8+3=11$ puncte.

Evaluarea susținerii publice se finalizează cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Această decizie este dată prin votul secret al membrilor comisiei și se anunță verbal candidatului în termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de întrebări și răspunsuri.

Rezultatul susținerii tezei de abilitare și, în cazul acceptării acesteia de către comisie, **raportul comisiei de abilitare** (Anexa 1) se publică pe site-ul web al CNATDCU.

In urma acceptării tezei de abilitare de către comisia de abilitare, președintele CNATDCU propune ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat. În baza propunerii, ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat.

Persoanele care au dobândit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acordă de către MECTS în baza ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului.

Metodologie specifică pentru Comisia de Matematică din cadrul panelului P1 - Matematică și științe ale naturii

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare în vederea abilitării cuprinde trei etape:

1. **Verificarea îndeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare și obligatorii specifice fiecărui domeniu;** această verificare se face de către Secretariatul tehnic al CNATDCU care emite un **raport de verificare** a îndeplinirii standardelor minimale.
2. **Evaluarea calității producției științifice a candidatului** de către comisia de abilitare stabilită de Biroul Comisiei de specialitate și numită prin decizie de către Președintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat care cuprinde:
 - Curriculum vitae al candidatului;
 - Teza de abilitare;
 - Cele 10 lucrări selecționate de candidat și incluse în dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativă s-au stabilit urmatoarele criterii generale care sunt detaliate și adaptate pentru fiecare domeniu, în funcție de specificitatea lui:

1. *Vizibilitatea producției științifice a candidatului;*
2. *Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice;*
3. *Independența științifică a candidatului;*
4. *Calitatea planului de dezvoltare profesională.*

Criterii pentru evaluarea calității producției științifice a candidatului sunt urmatoarele:

- *Calitatea științifică a candidatului;*
- *Calitatea tezei de abilitare și originalitatea cercetării;*
- *Independența științifică a candidatului;*
- *Calitatea planului de dezvoltare profesională.*

Notele sunt de la 0 la 4 atribuite după cum urmează:

1. Calitatea științifică a candidatului:

- 4 - excepțională: cel puțin de 2,5 ori peste standardele minime, premii internaționale, prelegeri invitate la conferințe și instituții academice și de cercetare internaționale prestigioase, etc.;
- 3 - foarte bună: cel puțin de 2 ori peste standardele minime, prelegeri invitate la conferințe și instituții academice și de cercetare internaționale prestigioase, editor de jurnale ISI;
- 2 - bună: cel puțin de 1,5 ori peste standardele minime, cu elemente de recunoaștere internațională (referent la jurnale ISI, etc.);
- 1 - satisfăcătoare: standardele minime îndeplinite la limită, cu elemente de recunoaștere internațională (referent la jurnale ISI, etc.);
- 0 - nesatisfăcătoare: standardele minime îndeplinite la limită, fără elemente de recunoaștere internațională.

2. Calitatea tezei de abilitare și originalitatea cercetării:

- 4 - excepțională: conținut științific cu grad înalt de noutate la nivel internațional, prezentare coerentă cu evidențierea clară a dezvoltării obiectivelor cercetării pe parcursul publicării;
- 3 - foarte bună: conținut științific cu elemente clare de noutate la nivel internațional, prezentare coerentă și riguroasă cu evidențierea dezvoltării obiectivelor cercetării pe parcursul publicării;
- 2 - bună: conținut științific cu unele elemente de noutate la nivel internațional, prezentare adecvată cu menționarea dezvoltării obiectivelor cercetării pe parcursul publicării;
- 1 - satisfăcătoare: conținut științific de nivel internațional, prezentare a dezvoltării obiectivelor cercetării pe parcursul publicării;
- 0 - nesatisfăcătoare: absența nivelului științific internațional.

3. Independența științifică a candidatului:

- 4 - excepțională: a condus proiecte internaționale câștigate prin competiție director /responsabil partener român, inclusiv proiecte individuale (Humboldt, DAAD, NATO, Fulbright, Marie Curie, etc.);
- 3 - foarte bună: participant la proiecte internaționale câștigate prin competiție;
- 2 - bună: director/responsabil partener în proiecte nationale câștigate prin competiție;
- 1 - satisfăcătoare: membru în proiecte naționale câștigate prin competiție;
- 0 - nesatisfăcătoare: nu a participat la proiecte de cercetare.

4. Calitatea planului de dezvoltare profesională:

- 4 - excepțională: grad înalt de noutate la nivel internațional, prezentare coerentă și credibilă a planului de dezvoltare;

- 3 - foarte bună: elemente de noutate la nivel internațional, prezentare coerentă și credibilă a planului de dezvoltare;
- 2 - bună: grad înalt de noutate la nivel național, prezentare coerentă și credibilă a planului de dezvoltare;
- 1 - satisfăcătoare: elemente de noutate la nivel național, prezentare credibilă a planului de dezvoltare;
- 0 - nesatisfăcătoare: originalitate greu de identificat, lipsă de credibilitate.

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 1.

Tabelul 1. Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare

Criteriu	Punctaj
Calitatea științifică a candidatului	
Calitatea tezei de abilitare și originalitatea cercetării	
Independența științifică a candidatului	
Calitatea planului de dezvoltare profesională	
Total puncte	

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 1 (satisfăcător). Punctajul final cumulat, acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare, trebuie să fie de minimum 8 iar media aritmetică minimă a punctajelor acordate de membrii comisiei trebuie să fie de minimum 8 **pentru acceptarea susținerii publice a tezei de abilitare.**

Aceasta etapă se finalizează cu **decizia comisiei de abilitare** în ceea ce privește acceptarea sau neacceptarea tezei în vederea susținerii publice.

3. Evaluarea susținerii publice este o evaluare calitativă care are loc prin deliberarea ulterioară susținerii publice.

Fișa de evaluare a susținerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate urmatoarelor criterii:

- *Calitatea prezentării orale a tezei de abilitare;*
- *Calitatea răspunsurilor la întrebările formulate de membrii comisiei și de public.*

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 2.

Tabelul 2: Fișă de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Nr.	Criteriu	Punctaj
1	Calitatea prezentării	
2	Calitatea răspunsurilor	
	Nota finală: suma punctelor acordate pe fiecare criteriu	

Notele de la 0 la 3 se acordă astfel:

Calitatea prezentării

- 3 - foarte bună: claritate în prezentare, capacitate de sinteză și analiză, încadrarea în timp;
- 2 - bună: mici neclarități în prezentare, unele elemente insuficient argumentate, încadrare în timp;
- 1 - satisfăcătoare: neclarități în prezentare, frecvente elemente insuficient argumentate, neîncadrare în timpul alocat;
- 0 - nesatisfăcătoare: prezentare incoerenta sau cu elemente care pun la îndoiala originalitatea tezei.

Calitatea răspunsurilor

- 3 - foarte bună: răspunsuri prompte și documentate;
- 2 - bună: mici ezitări la răspunsuri;
- 1 - satisfăcătoare: unele răspunsuri neconvingătoare;
- 0 - nesatisfăcătoare: incapacitate de a răspunde clar la întrebări.

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 1 (satisfăcător). Punctajul total minim de acceptabilitate este 3.

În cazul în care un candidat nu reușește să obțina o medie aritmetică minimă, egală cu sau mai mare de 3, a notelor acordate de membrii comisiei de abilitare pentru susținerea tezei, candidatul este declarat respins și se propune să nu i se acorde atestatul de abilitare.

Pe baza punctajelor obținute în urma evaluării calității producției științifice a candidatului și a susținerii publice a tezei de abilitare, comisia de abilitare acordă sau nu atestatul de abilitare și calitatea de conducător de doctorat candidatului dacă punctajul la evaluarea calității producției științifice a candidatului este de cel puțin 8 și punctajul la susținerea publică a tezei de abilitare este de cel puțin 3, rezultând un punctaj total, cumulat, de cel puțin $8+3=11$ puncte.

Evaluarea susținerii publice se finalizează cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Această decizie este dată prin votul secret al membrilor comisiei și se anunță verbal candidatului în termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de întrebări și răspunsuri.

Rezultatul susținerii tezei de abilitare și, în cazul acceptării acesteia de către comisie, **raportul comisiei de abilitare** (Anexa 1) se publică pe site-ul web al CNATDCU.

In urma acceptării tezei de abilitare de către comisia de abilitare, președintele CNATDCU propune ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat. În baza propunerii, ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat.

Persoanele care au dobândit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acordă de către MECTS în baza ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului.

Metodologie specifică pentru Comisia de Științele Pământului din cadrul panelului P1 - Matematică și științe ale naturii

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare în vederea abilitării cuprinde trei etape:

- 1. Verificarea îndeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare și obligatorii specifice fiecărui domeniu;** această verificare se face de către Secretariatul tehnic al CNATDCU care emite un **raport de verificare** a îndeplinirii standardelor minime.

- 2. Evaluarea calității producției științifice a candidatului** de către comisia de abilitare stabilită de Biroul Comisiei de specialitate și numită prin decizie de către Președintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat care cuprinde:
 - Curriculum vitae al candidatului;
 - Teza de abilitare;
 - Cele 10 lucrări selecționate de candidat și incluse în dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativă s-au stabilit urmatoarele criterii generale care sunt detaliate și adaptate pentru fiecare domeniu, în funcție de specificitatea lui:

- 1. Vizibilitatea producției științifice a candidatului;**
- 2. Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice;**
- 3. Independența științifică a candidatului;**
- 4. Calitatea planului de dezvoltare profesională.**

Criterii pentru evaluarea calității producției științifice a candidatului sunt urmatoarele:

- **Calitatea științifică a candidatului;**
- **Calitatea tezei de abilitare și originalitatea cercetării;**
- **Independența științifică a candidatului;**
- **Calitatea planului de dezvoltare profesională.**

Notele sunt de la 0 la 4 atribuite după cum urmează:

1. Calitatea științifică a candidatului:

- 4 - excepțională: cel puțin de 2,5 ori peste standardele minime, premii internaționale, prelegeri invitate la conferințe și instituții academice și de cercetare internaționale prestigioase, etc.;
- 3 - foarte bună: cel puțin de 2 ori peste standardele minime, prelegeri invitate la conferințe și instituții academice și de cercetare internaționale prestigioase, editor de jurnale ISI;
- 2 - bună: cel puțin de 1,5 ori peste standardele minime, cu elemente de recunoaștere internațională (referent la jurnale ISI, etc.);
- 1 - satisfăcătoare: standardele minime îndeplinite la limită, cu elemente de recunoaștere internațională (referent la jurnale ISI, etc.);
- 0 - nesatisfăcătoare: standardele minime îndeplinite la limită, fără elemente de recunoaștere internațională.

2. Calitatea tezei de abilitare și originalitatea cercetării:

- 4 - excepțională: conținut științific cu grad înalt de noutate la nivel internațional, prezentare coerentă cu evidențierea clară a dezvoltării obiectivelor cercetării pe parcursul publicării;
- 3 - foarte bună: conținut științific cu elemente clare de noutate la nivel internațional, prezentare coerentă și riguroasă cu evidențierea dezvoltării obiectivelor cercetării pe parcursul publicării;
- 2 - bună: conținut științific cu unele elemente de noutate la nivel internațional, prezentare adecvată cu menționarea dezvoltării obiectivelor cercetării pe parcursul publicării;
- 1 - satisfăcătoare: conținut științific de nivel internațional, prezentare a dezvoltării obiectivelor cercetării pe parcursul publicării;
- 0 - nesatisfăcătoare: absența nivelului științific internațional.

3. Independența științifică a candidatului:

- 4 - excepțională: a condus proiecte internaționale câștigate prin competiție director /responsabil partener român, inclusiv proiecte individuale (Humboldt, DAAD, NATO, Fulbright, Marie Curie, etc.);
- 3 - foarte bună: participant la proiecte internaționale câștigate prin competiție;
- 2 - bună: director/responsabil partener în proiecte nationale câștigate prin competiție;
- 1 - satisfăcătoare: membru în proiecte naționale câștigate prin competiție;
- 0 - nesatisfăcătoare: nu a participat la proiecte de cercetare.

4. Calitatea planului de dezvoltare profesională:

- 4 - excepțională: grad înalt de noutate la nivel internațional, prezentare coerentă și credibilă a planului de dezvoltare;

- 3 - foarte bună: elemente de noutate la nivel internațional, prezentare coerentă și credibilă a planului de dezvoltare;
- 2 - bună: grad înalt de noutate la nivel național, prezentare coerentă și credibilă a planului de dezvoltare;
- 1 - satisfăcătoare: elemente de noutate la nivel național, prezentare credibilă a planului de dezvoltare;
- 0 - nesatisfăcătoare: originalitate greu de identificat, lipsă de credibilitate.

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 1.

Tabelul 1. Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare

Criteriu	Punctaj
Calitatea științifică a candidatului	
Calitatea tezei de abilitare și originalitatea cercetării	
Independența științifică a candidatului	
Calitatea planului de dezvoltare profesională	
Total puncte	

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 1 (satisfăcător). Punctajul final cumulat, acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare, trebuie să fie de minimum 8 iar media aritmetică minimă a punctajelor acordate de membrii comisiei trebuie să fie de minimum 8 **pentru acceptarea susținerii publice a tezei de abilitare.**

Aceasta etapă se finalizează cu **decizia comisiei de abilitare** în ceea ce privește acceptarea sau neacceptarea tezei în vederea susținerii publice.

3. Evaluarea susținerii publice este o evaluare calitativă care are loc prin deliberarea ulterioară susținerii publice.

Fișa de evaluare a susținerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate urmatoarelor criterii:

- ***Calitatea prezentării orale a tezei de abilitare;***
- ***Calitatea răspunsurilor la întrebările formulate de membrii comisiei și de public.***

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 2.

Tabelul 2: Fișă de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Nr.	Criteriu	Punctaj
1	Calitatea prezentării	
2	Calitatea răspunsurilor	
Nota finală: suma punctelor acordate pe fiecare criteriu		

Notele de la 0 la 3 se acordă astfel:

Calitatea prezentării

- 3 - foarte bună: claritate în prezentare, capacitate de sinteză și analiză, încadrarea în timp;
- 2 - bună: mici neclarități în prezentare, unele elemente insuficient argumentate, încadrare în timp;
- 1 - satisfăcătoare: neclarități în prezentare, frecvente elemente insuficient argumentate, neîncadrare în timpul alocat;
- 0 - nesatisfăcătoare: prezentare incoerenta sau cu elemente care pun la îndoială originalitatea tezei.

Calitatea răspunsurilor

- 3 - foarte bună: răspunsuri prompte și documentate;
- 2 - bună: mici ezitări la răspunsuri;
- 1 - satisfăcătoare: unele răspunsuri neconvincătoare;
- 0 - nesatisfăcătoare: incapacitate de a răspunde clar la întrebări.

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 1 (satisfăcător). Punctajul total minim de acceptabilitate este 3.

În cazul în care un candidat nu reușește să obțina o medie aritmetică minimă, egală cu sau mai mare de 3, a notelor acordate de membrii comisiei de abilitare pentru susținerea tezei, candidatul este declarat respins și se propune să nu i se acorde atestatul de abilitare.

Pe baza punctajelor obținute în urma evaluării calității producției științifice a candidatului și a susținerii publice a tezei de abilitare, comisia de abilitare acordă sau nu atestatul de abilitare și calitatea de conducător de doctorat candidatului dacă punctajul la evaluarea calității producției științifice a candidatului este de cel puțin 8 și punctajul la susținerea publică a tezei de abilitare este de cel puțin 3, rezultând un punctaj total, cumulat, de cel puțin $8+3=11$ puncte.

Evaluarea susținerii publice se finalizează cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Această decizie este dată prin votul secret al membrilor comisiei și se anunță verbal candidatului în termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de întrebări și răspunsuri.

Rezultatul susținerii tezei de abilitare și, în cazul acceptării acesteia de către comisie, **raportul comisiei de abilitare** (Anexa 1) se publică pe site-ul web al CNATDCU.

In urma acceptării tezei de abilitare de către comisia de abilitare, președintele CNATDCU propune ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat. În baza propunerii, ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat.

Persoanele care au dobândit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acordă de către MECTS în baza ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului.

*Tudorul
Roxana Boare*

Metodologie specifica pentru panelul P2 – Stiinte ingineresti

Comisiile din cadrul Panelului P2 – Stiinte ingineresti sunt:

- Comisia de inginerie civila si management
- Comisia de ingineria materialelor
- Comisia de inginerie chimica, inginerie medicala, stiinta materialelor si nanomateriale
- Comisia de inginerie electrica
- Comisia de inginerie energetica
- Comisia de electronica, telecomunicatii si nanotehnologii
- Comisia de inginerie geologica, mine, petrol si gaze
- Comisia de inginerie aerospatiala, autovehicule si transporturi
- Comisia de inginerie resurselor vegetale si animale
- Comisia de calculatoare, tehnologia informatiei si ingineria sistemelor
- Comisia de inginerie industriala si management
- Comisia de inginerie mecanica, mecatronica si robotica
- Comisia de ingineria mediului

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare in vederea abilitarii cuprinde trei etape:

1. Verificarea indeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare si obligatorii specifice fiecarui domeniu; aceasta verificare se face de catre Secretariatul tehnic al CNATDCU, care emite un **raport de verificare a indeplinirii standardelor minime.**

2. Evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului de catre comisia de abilitare stabilita de Biroul Comisiei de specialitate si numita, prin decizie, de catre Presedintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat, care cuprinde:

- Curriculum vitae al candidatului;
- Teza de abilitare;
- Cele 10 lucrari selectionate de candidat si incluse in dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativa, s-au stabilit urmatoarele criterii generale, care sunt detaliate si adaptate pentru fiecare domeniu, in functie de specificitatea lui:

- 1. Vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;**
- 2. Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;**
- 3. Independenta stiintifica a candidatului;**
- 4. Calitatea planului de dezvoltare profesionala.**

In cadrul Panelului 2 – Stiinte ingineresti - au fost stabilite urmatoarele criterii pentru evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului:

- **Calitatea stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;**

- *Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;*
- *Independenta stiintifica a candidatului;*
- *Calitatea planului de dezvoltare profesionala.*

Notele sunt de la 1 la 5, astfel:

1. *Calitatea Stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului (minim 3):*

- 5-exceptional: cel putin de 3 ori peste standardele minimale, premii internationale, lectii invitate la conferinte de renume, etc.
- 4-foarte bine: cel putin de 2 ori peste standardele minimale, elemente clare de recunoastere internationala
- 3-bine: peste standardele minimale, cu unele elemente de vizibilitate internationala
- 2-satisfacator: standardele minimale indeplinite la limita, cu unele elemente de recunoastere nationala
- 1-nesatisfacator: doar standardele minimale, fara elemente semnificative de recunoastere si vizibilitate, nici macar nationala.

2. *Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice (minim 3):*

- 5-exceptional: noutate la nivel international
- 4-foarte bine: elemente clare de noutate la nivel international
- 3-bine: unele elemente de noutate pe plan international
- 2-satisfacator: elemente slab de noutate pe plan international dar de nivel foarte ridicat de noutate pe plan national
- 1-nesatisfacator: greu de depistat originalitatea.

3. *Independenta stiintifica a candidatului (minim 2):*

- 5-exceptional: a condus proiecte internationale ca director de proiect; sef de laborator/departament sau alta functie de conducere
- 4-foarte bine: responsabil partea romana in proiecte internationale; leader de echipa de cercetare in proiecte internationale
- 3-bine: granturi individuale internationale, director la proiecte nationale de cercetare
- 2-satisfacator: director sau responsabil stiintific la proiecte nationale de cercetare
- 1-nesatisfacator: nu a fost director de proiect.

4. *Calitatea planului de dezvoltare (minim 2):*

- 5-exceptional: propune directii noi pe plan international
- 4-foarte bine: elemente clare de noutate pe plan international
- 3-bine: unele elemente de noutate pe plan international, noutate foarte ridicata pe plan national
- 2-satisfacator: noutate pe plan national
- 1-nesatisfacator: originalitate greu de identificat.

Tabelul 1. Criteriile si notele acordate de fiecare membru al comisiei de abilitare

Criteriu	Nota
Calitatea stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului	
Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice	
Independenta stiintifica a candidatului	
Calitatea planului de dezvoltare stiintifica	
Total puncte	

Punctajul final cumulat, acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare, trebuie sa fie de minimum 12 pentru acceptarea prezentarii publice.

B. Evaluarea sustinerii publice - Fisa de evaluare a sustinerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate urmatoarelor 2 criterii:

- Calitatea prezentării orale a tezei de abilitare;
- Calitatea răspunsurilor la întrebări

Tabelul 3: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Criteriu	Notă
(a) Calitatea prezentării	
(b) Calitatea răspunsurilor la întrebări	
Nota finală: media punctelor acordate pe fiecare criteriu	

Notele de la 0 la 3 se acorda astfel:

3 - calitate foarte buna: claritate in prezentare, capacitate de sinteza si analiza, incadrarea in timp, raspunsuri prompte si documentate, etc.

2 - calitate buna: unele ezitari si neclaritati in prezentare, usoara depasire a timpului, ezitari la raspunsuri, raspunsuri neconvincatoare, etc.

1 - calitate satisfacatoare: ezitari dese la prezentare, depasirea timpului, lipsa de concentrare, intrebari la care nu a raspuns, etc.

0 - calitate nesatisfacatoare: incapacitate de a raspunde clar la intrebari, elemente evidente care pun la indoiala originalitatea tezei, etc.

In cazul in care un candidat nu reușeste sa obtina o medie aritmetica minima, egala cu sau mai mare de 1, a notelor acordate de membrii comisiei de abilitare pentru sustinerea tezei, candidatul este declarat respins si se propune sa nu i se acorde atestatul de abilitare.

Comisia acorda candidatului la abilitare un calificativ final. Corespondentele dintre calificate si suma mediilor aritmetice a punctelor acordate pentru evaluarea calitativa a tezei de abilitare si a productiei stiintifice si pentru calitatea sustinerii publice a tezei de abilitare sunt urmatoarele:

22 – 23 puncte:	Exceptional
19 – 21 puncte:	Foarte bine
16 – 18 puncte:	Bine
13 – 15 puncte:	Satisfacator
Mai putin de 13 puncte	Nesatisfacator si neacordarea atestatului de abilitare

Evaluarea sustinerii publice finalizeaza cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Aceasta decizie este data prin votul secret al membrilor comisiei si se anunta verbal candidatului in termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de intrebari si raspunsuri.

Rezultatul sustinerii tezei de abilitare si, in cazul acceptarii acesteia de catre comisie, raportul comisiei de abilitare se publica pe site-ul web al CNATDCU.

In urma acceptarii tezei de abilitare de catre comisia de abilitare, presedintele CNATDCU propune ministrului educatiei, cercetarii, tineretului si sportului acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

In baza propunerii, ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

Persoanele care au dobandit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acorda de catre MECTS in baza ordinului ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului.

Metodologie specifica pentru Comisia de calculatoare, tehnologia informatiei si ingineria sistemelor din cadrul panelului P2 – Stiinte ingineresti

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare in vederea abilitarii cuprinde trei etape:

1. Verificarea indeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare si obligatorii specifice fiecarui domeniu; aceasta verificare se face de catre Secretariatul tehnic al CNATDCU, care emite un **raport de verificare a indeplinirii standardelor minimale.**

2. Evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului de catre comisia de abilitare stabilita de Biroul Comisiei de specialitate si numita, prin decizie, de catre Presedintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat, care cuprinde:

- Curriculum vitae al candidatului;
- Teza de abilitare;
- Cele 10 lucrari selectionate de candidat si incluse in dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativa, s-au stabilit urmatoarele criterii generale, care sunt detaliate si adaptate pentru fiecare domeniu, in functie de specificitatea lui:

- 1. Vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;*
- 2. Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;*
- 3. Independenta stiintifica a candidatului;*
- 4. Calitatea planului de dezvoltare profesionala.*

Criteriile pentru evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului sunt urmatoarele:

- *Calitatea stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;*
- *Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;*
- *Independenta stiintifica a candidatului;*
- *Calitatea planului de dezvoltare profesionala.*

In cadrul Panelului 2 – Stiinte ingineresti - au fost stabilite urmatoarele criterii pentru evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului:

- *Calitatea stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;*
- *Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;*
- *Independenta stiintifica a candidatului;*
- *Calitatea planului de dezvoltare profesionala.*

Notele sunt de la 1 la 5, astfel:

1. Calitatea Stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului (minim 3):

- 5-exceptional: cel putin de 3 ori peste standardele minimale, premii internationale, lectii invitate la conferinte de renume, etc.
- 4-foarte bine: cel putin de 2 ori peste standardele minimale, elemente clare de recunoastere internationala
- 3-bine: peste standardele minimale, cu unele elemente de vizibilitate internationala
- 2-satisfacator: standardele minimale indeplinite la limita, cu unele elemente de recunoastere nationala
- 1-nesatisfacator: doar standardele minimale, fara elemente semnificative de recunoastere si vizibilitate, nici macar nationala.

2. Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice (minim 3):

- 5-exceptional: noutate la nivel international
- 4-foarte bine: elemente clare de noutate la nivel international
- 3-bine: unele elemente de noutate pe plan international
- 2-satisfacator: elemente slabe de noutate pe plan international dar de nivel foarte ridicat de noutate pe plan national
- 1-nesatisfacator: greu de depistat originalitatea.

3. Independenta stiintifica a candidatului (minim 2):

- 5-exceptional: a condus proiecte internationale ca director de proiect; sef de laborator/departament sau alta functie de conducere
- 4-foarte bine: responsabil partea romana in proiecte internationale; leader de echipa de cercetare in proiecte internationale
- 3-bine: granturi individuale internationale, director la proiecte nationale de cercetare
- 2-satisfacator: director sau responsabil stiintific la proiecte nationale de cercetare
- 1-nesatisfacator: nu a fost director de proiect.

4. Calitatea planului de dezvoltare (minim 2):

- 5-exceptional: propune directii noi pe plan international
- 4-foarte bine: elemente clare de noutate pe plan international
- 3-bine: unele elemente de noutate pe plan international, noutate foarte ridicata pe plan national
- 2-satisfacator: noutate pe plan national
- 1-nesatisfacator: originalitate greu de identificat.

Tabelul 1. Criteriile si notele acordate de fiecare membru al comisiei de abilitare

Criteriu	Nota
Calitatea stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului	
Originalitatea tezei de abilitare	

si a productiei stiintifice	
Independenta stiintifica a candidatului	
Calitatea planului de dezvoltare stiintifica	
Total puncte	

Punctajul final cumulat, acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare, trebuie sa fie de minimum 12 pentru acceptarea prezentarii publice.

B. Evaluarea sustinerii publice - Fisa de evaluare a sustinerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate urmatoarelor 2 criterii:

- Calitatea prezentării orale a tezei de abilitare;
- Calitatea răspunsurilor la întrebări

Tabelul 3: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Criteriu	Notă
(a) Calitatea prezentării	
(b) Calitatea răspunsurilor la întrebări	
Nota finală: media punctelor acordate pe fiecare criteriu	

Notele de la 0 la 3 se acorda astfel:

3 - calitate foarte buna: claritate in prezentare, capacitate de sinteza si analiza, incadrarea in timp, raspunsuri prompte si documentate, etc.

2 - calitate buna: unele ezitari si neclaritati in prezentare, usoara depasire a timpului, ezitari la raspunsuri, raspunsuri neconvincatoare, etc.

1 - calitate satisfacatoare: ezitari dese la prezentare, depasirea timpului, lipsa de concentrare, intrebari la care nu a raspuns, etc.

0 - calitate nesatisfacatoare: incapacitate de a raspunde clar la intrebari, elemente evidente care pun la indoiala originalitatea tezei, etc.

In cazul in care un candidat nu reuseste sa obtina o medie aritmetica minima, egala cu sau mai mare de 1, a notelor acordate de membrii comisiei de abilitare pentru sustinerea tezei, candidatul este declarat respins si se propune sa nu i se acorde atestatul de abilitare.

Comisia acorda candidatului la abilitare un calificativ final. Corespondentele dintre calificative si suma mediilor aritmetice a punctelor acordate pentru evaluarea calitativa a tezei de abilitare si a productiei stiintifice si pentru calitatea sustinerii publice a tezei de abilitare sunt urmatoarele:

- | | |
|-----------------|-------------|
| 22 – 23 puncte: | Exceptional |
| 19 – 21 puncte: | Foarte bine |

16 – 18 puncte:	Bine
13 – 15 puncte:	Satisfacator
Mai putin de 13 puncte	Nesatisfacator si neacordarea atestatului de abilitare

Evaluarea sustinerii publice finalizeaza cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Aceasta decizie este data prin votul secret al membrilor comisiei si se anunta verbal candidatului in termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de intrebari si raspunsuri.

Rezultatul sustinerii tezei de abilitare si, in cazul acceptarii acesteia de catre comisie, raportul comisiei de abilitare se publica pe site-ul web al CNATDCU.

In urma acceptarii tezei de abilitare de catre comisia de abilitare, presedintele CNATDCU propune ministrului educatiei, cercetarii, tineretului si sportului acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

In baza propunerii, ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

Persoanele care au dobandit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acorda de catre MECTS in baza ordinului ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului.

Metodologie specifica pentru Comisia de ingineria materialelor din cadrul panelului P2 – Stiinte ingineresti

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare in vederea abilitarii cuprinde trei etape:

1. Verificarea indeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare si obligatorii specifice fiecarui domeniu; aceasta verificare se face de catre Secretariatul tehnic al CNATDCU, care emite un **raport de verificare a indeplinirii standardelor minime.**

2. Evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului de catre comisia de abilitare stabilita de Biroul Comisiei de specialitate si numita, prin decizie, de catre Presedintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat, care cuprinde:

- Curriculum vitae al candidatului;
- Teza de abilitare;
- Cele 10 lucrari selectionate de candidat si incluse in dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativa, s-au stabilit urmatoarele criterii generale, care sunt detaliate si adaptate pentru fiecare domeniu, in functie de specificitatea lui:

- 1. Vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;**
- 2. Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;**
- 3. Independenta stiintifica a candidatului;**
- 4. Calitatea planului de dezvoltare profesionala.**

Criteriile pentru evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului sunt urmatoarele:

- **Calitatea stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;**
- **Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;**
- **Independenta stiintifica a candidatului;**
- **Calitatea planului de dezvoltare profesionala.**

In cadrul Panelului 2 – Stiinte ingineresti - au fost stabilite urmatoarele criterii pentru evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului:

- **Calitatea stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;**
- **Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;**
- **Independenta stiintifica a candidatului;**

- *Calitatea planului de dezvoltare profesională.*

Notele sunt de la 1 la 5, astfel:

1. *Calitatea Stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului (minim 3):*

- 5-exceptional: cel putin de 3 ori peste standardele minime, premii internationale, lectii invitate la conferinte de renume, etc.
- 4-foarte bine: cel putin de 2 ori peste standardele minime, elemente clare de recunoastere internationala
- 3-bine: peste standardele minime, cu unele elemente de vizibilitate internationala
- 2-satisfacator: standardele minime indeplinite la limita, cu unele elemente de recunoastere nationala
- 1-nesatisfacator: doar standardele minime, fara elemente semnificative de recunoastere si vizibilitate, nici macar nationala.

2. *Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice (minim 3):*

- 5-exceptional: noutate la nivel international
- 4-foarte bine: elemente clare de noutate la nivel international
- 3-bine: unele elemente de noutate pe plan international
- 2-satisfacator: elemente slabe de noutate pe plan international dar de nivel foarte ridicat de noutate pe plan national
- 1-nesatisfacator: greu de depistat originalitatea.

3. *Independenta stiintifica a candidatului (minim 2):*

- 5-exceptional: a condus proiecte internationale ca director de proiect; sef de laborator/departament sau alta functie de conducere
- 4-foarte bine: responsabil partea romana in proiecte internationale; leader de echipa de cercetare in proiecte internationale
- 3-bine: granturi individuale internationale, director la proiecte nationale de cercetare
- 2-satisfacator: director sau responsabil stiintific la proiecte nationale de cercetare
- 1-nesatisfacator: nu a fost director de proiect.

4. *Calitatea planului de dezvoltare (minim 2):*

- 5-exceptional: propune directii noi pe plan international
- 4-foarte bine: elemente clare de noutate pe plan international
- 3-bine: unele elemente de noutate pe plan international, noutate foarte ridicata pe plan national
- 2-satisfacator: noutate pe plan national
- 1-nesatisfacator: originalitate greu de identificat.

Tabelul 1. Criteriile si notele acordate de fiecare membru al comisiei de abilitare

Criteriu	Nota
Calitatea stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice	

a candidatului	
Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice	
Independenta stiintifica a candidatului	
Calitatea planului de dezvoltare stiintifica	
Total puncte	

Punctajul final cumulat, acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare, trebuie sa fie de minimum 12 pentru acceptarea prezentarii publice.

B. Evaluarea sustinerii publice - Fisa de evaluare a sustinerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate urmatoarelor 2 criterii:

- Calitatea prezentării orale a tezei de abilitare;
- Calitatea răspunsurilor la întrebări

Tabelul 3: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Criteriu	Notă
(a) Calitatea prezentării	
(b) Calitatea răspunsurilor la întrebări	
Nota finală: media punctelor acordate pe fiecare criteriu	

Notele de la 0 la 3 se acorda astfel:

3 - calitate foarte buna: claritate in prezentare, capacitate de sinteza si analiza, incadrarea in timp, raspunsuri prompte si documentate, etc.

2 - calitate buna: unele ezitari si neclaritati in prezentare, usoara depasire a timpului, ezitari la raspunsuri, raspunsuri neconvincatoare, etc.

1 - calitate satisfacatoare: ezitari dese la prezentare, depasirea timpului, lipsa de concentrare, intrebari la care nu a raspuns, etc.

0 - calitate nesatisfacatoare: incapacitate de a raspunde clar la intrebari, elemente evidente care pun la indoiala originalitatea tezei, etc.

In cazul in care un candidat nu reuseste sa obtina o medie aritmetica minima, egala cu sau mai mare de 1, a notelor acordate de membrii comisiei de abilitare pentru sustinerea tezei, candidatul este declarat respins si se propune sa nu i se acorde atestatul de abilitare.

Comisia acorda candidatului la abilitare un calificativ final. Corespondentele dintre calificative si suma mediilor aritmetice a punctelor acordate pentru evaluarea calitativa a tezei de abilitare si a productiei stiintifice si pentru calitatea sustinerii publice a tezei de abilitare sunt urmatoarele:

22 – 23 puncte:	Exceptional
19 – 21 puncte:	Foarte bine
16 – 18 puncte:	Bine
13 – 15 puncte:	Satisfacator
Mai putin de 13 puncte	Nesatisfacator si neacordarea atestatului de abilitare

Evaluarea sustinerii publice finalizeaza cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Aceasta decizie este data prin votul secret al membrilor comisiei si se anunta verbal candidatului in termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de intrebari si raspunsuri.

Rezultatul sustinerii tezei de abilitare si, in cazul acceptarii acesteia de catre comisie, raportul comisiei de abilitare se publica pe site-ul web al CNATDCU.

In urma acceptarii tezei de abilitare de catre comisia de abilitare, presedintele CNATDCU propune ministrului educatiei, cercetarii, tineretului si sportului acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

In baza propunerii, ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

Persoanele care au dobandit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acorda de catre MECTS in baza ordinului ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului.

Metodologie specifică pentru Comisia de inginerie mediului din cadrul panelului P2 – Stiinte ingineresti

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare în vederea abilitării cuprinde trei etape:

1. Verificarea indeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare și obligatorii specifice fiecarui domeniu; aceasta verificare se face de către Secretariatul tehnic al CNATDCU, care emite un **raport de verificare** a indeplinirii standardelor minime.

2. Evaluarea calității producției științifice a candidatului de către comisia de abilitare stabilită de Biroul Comisiei de specialitate și numita, prin decizie, de către Președintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat, care cuprinde:

- Curriculum vitae al candidatului;
- Teza de abilitare;
- Cele 10 lucrări selectate de candidat și incluse în dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativă, s-au stabilit urmatoarele criterii generale, care sunt detaliate și adaptate pentru fiecare domeniu, în funcție de specificitatea lui:

- 1. Vizibilitatea producției științifice a candidatului;*
- 2. Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice;*
- 3. Independența științifica a candidatului;*
- 4. Calitatea planului de dezvoltare profesională.*

Criteriile pentru evaluarea calității producției științifice a candidatului sunt urmatoarele:

- *Calitatea științifica și vizibilitatea producției științifice a candidatului;*
- *Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice;*
- *Independența științifica a candidatului;*
- *Calitatea planului de dezvoltare profesională.*

In cadrul Panelului 2 – Stiinte ingineresti - au fost stabilite urmatoarele criterii pentru evaluarea calitatii producției științifice a candidatului:

- *Calitatea științifica și vizibilitatea producției științifice a candidatului;*
- *Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice;*
- *Independența științifica a candidatului;*
- *Calitatea planului de dezvoltare profesională.*

Notele sunt de la 1 la 5, astfel:

1. Calitatea Stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului (minim 3):

- 5-exceptional: cel putin de 3 ori peste standardele minimale, premii internationale, lectii invitate la conferinte de renume, etc.
- 4-foarte bine: cel putin de 2 ori peste standardele minimale, elemente clare de recunoastere internationala
- 3-bine: peste standardele minimale, cu unele elemente de vizibilitate internationala
- 2-satisfacator: standardele minimale indeplinite la limita, cu unele elemente de recunoastere nationala
- 1-nesatisfacator: doar standardele minimale, fara elemente semnificative de recunoastere si vizibilitate, nici macar nationala.

2. Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice (minim 3):

- 5-exceptional: noutate la nivel international
- 4-foarte bine: elemente clare de noutate la nivel international
- 3-bine: unele elemente de noutate pe plan international
- 2-satisfacator: elemente slabe de noutate pe plan international dar de nivel foarte ridicat de noutate pe plan national
- 1-nesatisfacator: greu de depistat originalitatea.

3. Independenta stiintifica a candidatului (minim 2):

- 5-exceptional: a condus proiecte internationale ca director de proiect; sef de laborator/departament sau alta functie de conducere
- 4-foarte bine: responsabil partea romana in proiecte internationale; leader de echipa de cercetare in proiecte internationale
- 3-bine: granturi individuale internationale, director la proiecte nationale de cercetare
- 2-satisfacator: director sau responsabil stiintific la proiecte nationale de cercetare
- 1-nesatisfacator: nu a fost director de proiect.

4. Calitatea planului de dezvoltare (minim 2):

- 5-exceptional: propune directii noi pe plan international
- 4-foarte bine: elemente clare de noutate pe plan international
- 3-bine: unele elemente de noutate pe plan international, noutate foarte ridicata pe plan national
- 2-satisfacator: noutate pe plan national
- 1-nesatisfacator: originalitate greu de identificat.

Tabelul 1. Criteriile si notele acordate de fiecare membru al comisiei de abilitare

Criteriu	Nota
Calitatea stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului	
Originalitatea tezei de abilitare	

si a productiei stiintifice	
Independenta stiintifica a candidatului	
Calitatea planului de dezvoltare stiintifica	
Total puncte	

Punctajul final cumulat, acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare, trebuie sa fie de minimum 12 pentru acceptarea prezentarii publice.

B. Evaluarea sustinerii publice - Fisa de evaluare a sustinerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate urmatoarelor 2 criterii:

- Calitatea prezentării orale a tezei de abilitare;
- Calitatea răspunsurilor la întrebări

Tabelul 3: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Criteriu	Notă
(a) Calitatea prezentării	
(b) Calitatea răspunsurilor la întrebări	
Nota finală: media punctelor acordate pe fiecare criteriu	

Notele de la 0 la 3 se acorda astfel:

3 - calitate foarte buna: claritate in prezentare, capacitate de sinteza si analiza, incadrarea in timp, raspunsuri prompte si documentate, etc.

2 - calitate buna: unele ezitari si neclaritati in prezentare, usoara depasire a timpului, ezitari la raspunsuri, raspunsuri neconvincatoare, etc.

1 - calitate satisfacatoare: ezitari dese la prezentare, depasirea timpului, lipsa de concentrare, intrebari la care nu a raspuns, etc.

0 - calitate nesatisfacatoare: incapacitate de a raspunde clar la intrebari, elemente evidente care pun la indoiala originalitatea tezei, etc.

In cazul in care un candidat nu reuseste sa obtina o medie aritmetica minima, egala cu sau mai mare de 1, a notelor acordate de membrii comisiei de abilitare pentru sustinerea tezei, candidatul este declarat respins si se propune sa nu i se acorde atestatul de abilitare.

Comisia acorda candidatului la abilitare un calificativ final. Corespondentele dintre calificative si suma mediilor aritmetice a punctelor acordate pentru evaluarea calitativa a tezei de abilitare si a productiei stiintifice si pentru calitatea sustinerii publice a tezei de abilitare sunt urmatoarele:

- | | |
|-----------------|-------------|
| 22 – 23 puncte: | Exceptional |
| 19 – 21 puncte: | Foarte bine |

16 – 18 puncte:	Bine
13 – 15 puncte:	Satisfacator
Mai putin de 13 puncte	Nesatisfacator si neacordarea atestatului de abilitare

Evaluarea sustinerii publice finalizeaza cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Aceasta decizie este data prin votul secret al membrilor comisiei si se anunta verbal candidatului in termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de intrebari si raspunsuri.

Rezultatul sustinerii tezei de abilitare si, in cazul acceptarii acesteia de catre comisie, raportul comisiei de abilitare se publica pe site-ul web al CNATDCU.

In urma acceptarii tezei de abilitare de catre comisia de abilitare, presedintele CNATDCU propune ministrului educatiei, cercetarii, tineretului si sportului acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

In baza propunerii, ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

Persoanele care au dobandit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acorda de catre MECTS in baza ordinului ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului.

Metodologie specifica pentru Comisia de ingineria resurselor vegetale si animale din cadrul panelului P2 – Stiinte inginерesti

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare in vederea abilitarii cuprinde trei etape:

1. Verificarea indeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare si obligatorii specifice fiecarui domeniu; aceasta verificare se face de catre Secretariatul tehnic al CNATDCU, care emite un **raport de verificare a indeplinirii standardelor minime.**

2. Evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului de catre comisia de abilitare stabilita de Biroul Comisiei de specialitate si numita, prin decizie, de catre Presedintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat, care cuprinde:

- Curriculum vitae al candidatului;
- Teza de abilitare;
- Cele 10 lucrari selectionate de candidat si incluse in dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativa, s-au stabilit urmatoarele criterii generale, care sunt detaliate si adaptate pentru fiecare domeniu, in functie de specificitatea lui:

- 1. Vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;*
- 2. Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;*
- 3. Independenta stiintifica a candidatului;*
- 4. Calitatea planului de dezvoltare profesionala.*

Criteriile pentru evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului sunt urmatoarele:

- *Calitatea stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;*
- *Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;*
- *Independenta stiintifica a candidatului;*
- *Calitatea planului de dezvoltare profesionala.*

In cadrul Panelului 2 – Stiinte ingenieresti - au fost stabilite urmatoarele criterii pentru evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului:

- *Calitatea stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;*
- *Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;*
- *Independenta stiintifica a candidatului;*
- *Calitatea planului de dezvoltare profesionala.*

Notele sunt de la 1 la 5, astfel:

1. Calitatea Stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului (minim 3):

- 5-exceptional: cel putin de 3 ori peste standardele minimale, premii internationale, lectii invitate la conferinte de renume, etc.
- 4-foarte bine: cel putin de 2 ori peste standardele minimale, elemente clare de recunoastere internationala
- 3-bine: peste standardele minimale, cu unele elemente de vizibilitate internationala
- 2-satisfacator: standardele minimale indeplinite la limita, cu unele elemente de recunoastere nationala
- 1-nesatisfacator: doar standardele minimale, fara elemente semnificative de recunoastere si vizibilitate, nici macar nationala.

2. Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice (minim 3):

- 5-exceptional: noutate la nivel international
- 4-foarte bine: elemente clare de noutate la nivel international
- 3-bine: unele elemente de noutate pe plan international
- 2-satisfacator: elemente slabe de noutate pe plan international dar de nivel foarte ridicat de noutate pe plan national
- 1-nesatisfacator: greu de depistat originalitatea.

3. Independenta stiintifica a candidatului (minim 2):

- 5-exceptional: a condus proiecte internationale ca director de proiect; sef de laborator/departament sau alta functie de conducere
- 4-foarte bine: responsabil partea romana in proiecte internationale; leader de echipa de cercetare in proiecte internationale
- 3-bine: granturi individuale internationale, director la proiecte nationale de cercetare
- 2-satisfacator: director sau responsabil stiintific la proiecte nationale de cercetare
- 1-nesatisfacator: nu a fost director de proiect.

4. Calitatea planului de dezvoltare (minim 2):

- 5-exceptional: propune directii noi pe plan international
- 4-foarte bine: elemente clare de noutate pe plan international
- 3-bine: unele elemente de noutate pe plan international, noutate foarte ridicata pe plan national
- 2-satisfacator: noutate pe plan national
- 1-nesatisfacator: originalitate greu de identificat.

Tabelul 1. Criteriile si notele acordate de fiecare membru al comisiei de abilitare

Criteriu	Nota
Calitatea stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului	
Originalitatea tezei de abilitare	

si a productiei stiintifice	
Independenta stiintifica a candidatului	
Calitatea planului de dezvoltare stiintifica	
Total puncte	

Punctajul final cumulat, acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare, trebuie sa fie de minimum 12 pentru acceptarea prezentarii publice.

B. Evaluarea sustinerii publice - Fisa de evaluare a sustinerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate urmatoarelor 2 criterii:

- Calitatea prezentării orale a tezei de abilitare;
- Calitatea răspunsurilor la întrebări

Tabelul 3: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Criteriu	Notă
(a) Calitatea prezentării	
(b) Calitatea răspunsurilor la întrebări	
Nota finală: media punctelor acordate pe fiecare criteriu	

Notele de la 0 la 3 se acorda astfel:

3 - calitate foarte buna: claritate in prezentare, capacitate de sinteza si analiza, incadrarea in timp, raspunsuri prompte si documentate, etc.

2 - calitate buna: unele ezitari si neclaritati in prezentare, usoara depasire a timpului, ezitari la raspunsuri, raspunsuri neconvincatoare, etc.

1 - calitate satisfacatoare: ezitari dese la prezentare, depasirea timpului, lipsa de concentrare, intrebari la care nu a raspuns, etc.

0 - calitate nesatisfacatoare: incapacitate de a raspunde clar la intrebari, elemente evidente care pun la indoiala originalitatea tezei, etc.

In cazul in care un candidat nu reuseste sa obtina o medie aritmetica minima, egala cu sau mai mare de 1, a notelor acordate de membrii comisiei de abilitare pentru sustinerea tezei, candidatul este declarat respins si se propune sa nu i se acorde atestatul de abilitare.

Comisia acorda candidatului la abilitare un calificativ final. Corespondentele dintre calificative si suma mediilor aritmetice a punctelor acordate pentru evaluarea calitativa a tezei de abilitare si a productiei stiintifice si pentru calitatea sustinerii publice a tezei de abilitare sunt urmatoarele:

- | | |
|-----------------|-------------|
| 22 – 23 puncte: | Exceptional |
| 19 – 21 puncte: | Foarte bine |

16 – 18 puncte:	Bine
13 – 15 puncte:	Satisfacator
Mai putin de 13 puncte	Nesatisfacator si neacordarea atestatului de abilitare

Evaluarea sustinerii publice finalizeaza cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Aceasta decizie este data prin votul secret al membrilor comisiei si se anunta verbal candidatului in termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de intrebari si raspunsuri.

Rezultatul sustinerii tezei de abilitare si, in cazul acceptarii acesteia de catre comisie, raportul comisiei de abilitare se publica pe site-ul web al CNATDCU.

In urma acceptarii tezei de abilitare de catre comisia de abilitare, presedintele CNATDCU propune ministrului educatiei, cercetarii, tineretului si sportului acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

In baza propunerii, ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

Persoanele care au dobandit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acorda de catre MECTS in baza ordinului ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului.

Metodologie specifică pentru Comisia de inginerie aerospatială, autovehicule și transporturi din cadrul panelului P2 – Stiinte ingineresti

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare în vederea abilitării cuprinde trei etape:

1. Verificarea indeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare și obligatorii specifice fiecarui domeniu; aceasta verificare se face de către Secretariatul tehnic al CNATDCU, care emite un **raport de verificare a indeplinirii standardelor minime.**

2. Evaluarea calității producției științifice a candidatului de către comisia de abilitare stabilită de Biroul Comisiei de specialitate și numita, prin decizie, de către Președintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat, care cuprinde:

- Curriculum vitae al candidatului;
- Teza de abilitare;
- Cele 10 lucrări selecționate de candidat și incluse în dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativă, s-au stabilit urmatoarele criterii generale, care sunt detaliate și adaptate pentru fiecare domeniu, în funcție de specificitatea lui:

1. *Vizibilitatea producției științifice a candidatului;*
2. *Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice;*
3. *Independenta științifica a candidatului;*
4. *Calitatea planului de dezvoltare profesională.*

Criteriile pentru evaluarea calității producției științifice a candidatului sunt urmatoarele:

- *Calitatea științifica și vizibilitatea producției științifice a candidatului;*
- *Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice;*
- *Independenta științifica a candidatului;*
- *Calitatea planului de dezvoltare profesională.*

În cadrul Panelului 2 – Stiinte ingineresti - au fost stabilite urmatoarele criterii pentru evaluarea calității producției științifice a candidatului:

- *Calitatea științifica și vizibilitatea producției științifice a candidatului;*
- *Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice;*
- *Independenta științifica a candidatului;*
- *Calitatea planului de dezvoltare profesională.*

Notele sunt de la 1 la 5, astfel:

1. Calitatea Stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului (minim 3):

- 5-exceptional: cel putin de 3 ori peste standardele minimale, premii internationale, lectii invitate la conferinte de renume, etc.
- 4-foarte bine: cel putin de 2 ori peste standardele minimale, elemente clare de recunoastere internationala
- 3-bine: peste standardele minimale, cu unele elemente de vizibilitate internationala
- 2-satisfacator: standardele minimale indeplinite la limita, cu unele elemente de recunoastere nationala
- 1-nesatisfacator: doar standardele minimale, fara elemente semnificative de recunoastere si vizibilitate, nici macar nationala.

2. Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice (minim 3):

- 5-exceptional: noutate la nivel international
- 4-foarte bine: elemente clare de noutate la nivel international
- 3-bine: unele elemente de noutate pe plan international
- 2-satisfacator: elemente slabe de noutate pe plan international dar de nivel foarte ridicat de noutate pe plan national
- 1-nesatisfacator: greu de depistat originalitatea.

3. Independenta stiintifica a candidatului (minim 2):

- 5-exceptional: a condus proiecte internationale ca director de proiect; sef de laborator/departament sau alta functie de conducere
- 4-foarte bine: responsabil partea romana in proiecte internationale; leader de echipa de cercetare in proiecte internationale
- 3-bine: granturi individuale internationale, director la proiecte nationale de cercetare
- 2-satisfacator: director sau responsabil stiintific la proiecte nationale de cercetare
- 1-nesatisfacator: nu a fost director de proiect.

4. Calitatea planului de dezvoltare (minim 2):

- 5-exceptional: propune directii noi pe plan international
- 4-foarte bine: elemente clare de noutate pe plan international
- 3-bine: unele elemente de noutate pe plan international, noutate foarte ridicata pe plan national
- 2-satisfacator: noutate pe plan national
- 1-nesatisfacator: originalitate greu de identificat.

Tabelul 1. Criteriile si notele acordate de fiecare membru al comisiei de abilitare

Criteriu	Nota
Calitatea stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului	
Originalitatea tezei de abilitare	

si a productiei stiintifice	
Independenta stiintifica a candidatului	
Calitatea planului de dezvoltare stiintifica	
Total puncte	

Punctajul final cumulat, acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare, trebuie sa fie de minimum 12 pentru acceptarea prezentarii publice.

B. Evaluarea sustinerii publice - Fisa de evaluare a sustinerii publice a tezei de abilitare

Sușinerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate urmatoarelor 2 criterii:

- Calitatea prezentării orale a tezei de abilitare;
- Calitatea răspunsurilor la întrebări

Tabelul 3: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Criteriu	Notă
(a) Calitatea prezentării	
(b) Calitatea răspunsurilor la întrebări	
Nota finală: media punctelor acordate pe fiecare criteriu	

Notele de la 0 la 3 se acorda astfel:

3 - calitate foarte buna: claritate in prezentare, capacitate de sinteza si analiza, incadrarea in timp, raspunsuri prompte si documentate, etc.

2 - calitate buna: unele ezitari si neclaritati in prezentare, usoara depasire a timpului, ezitari la raspunsuri, raspunsuri neconvincatoare, etc.

1 - calitate satisfacatoare: ezitari dese la prezentare, depasirea timpului, lipsa de concentrare, intrebari la care nu a raspuns, etc.

0 - calitate nesatisfacatoare: incapacitate de a raspunde clar la intrebari, elemente evidente care pun la indoiala originalitatea tezei, etc.

In cazul in care un candidat nu reuseste sa obtina o medie aritmetica minima, egala cu sau mai mare de 1, a notelor acordate de membrii comisiei de abilitare pentru sustinerea tezei, candidatul este declarat respins si se propune sa nu i se acorde atestatul de abilitare.

Comisia acorda candidatului la abilitare un calificativ final. Corespondentele dintre calificative si suma mediilor aritmetice a punctelor acordate pentru evaluarea calitativa a tezei de abilitare si a productiei stiintifice si pentru calitatea sustinerii publice a tezei de abilitare sunt urmatoarele:

22 – 23 puncte:	Exceptional
19 – 21 puncte:	Foarte bine

16 – 18 puncte:	Bine
13 – 15 puncte:	Satisfacator
Mai putin de 13 puncte	Nesatisfacator si neacordarea atestatului de abilitare

Evaluarea sustinerii publice finalizeaza cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Aceasta decizie este data prin votul secret al membrilor comisiei si se anunta verbal candidatului in termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de intrebari si raspunsuri.

Rezultatul sustinerii tezei de abilitare si, in cazul acceptarii acesteia de catre comisie, raportul comisiei de abilitare se publica pe site-ul web al CNATDCU.

In urma acceptarii tezei de abilitare de catre comisia de abilitare, presedintele CNATDCU propune ministrului educatiei, cercetarii, tineretului si sportului acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

In baza propunerii, ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

Persoanele care au dobandit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acorda de catre MECTS in baza ordinului ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului.

Metodologie specifica pentru Comisia de inginerie chimica, inginerie medicala, stiinta materialelor si nanomateriale din cadrul panelului P2 – Stiinte inginerești

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare în vederea abilitării cuprinde trei etape:

1. Verificarea indeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare și obligatorii specifice fiecarui domeniu; aceasta verificare se face de către Secretariatul tehnic al CNATDCU, care emite un **raport de verificare a indeplinirii standardelor minime.**

2. Evaluarea calității producției științifice a candidatului de către comisia de abilitare stabilită de Biroul Comisiei de specialitate și numita, prin decizie, de către Președintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat, care cuprinde:

- Curriculum vitae al candidatului;
- Teza de abilitare;
- Cele 10 lucrări selectate de candidat și incluse în dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativă, s-au stabilit urmatoarele criterii generale, care sunt detaliate și adaptate pentru fiecare domeniu, în funcție de specificitatea lui:

- 1. Vizibilitatea producției științifice a candidatului;**
- 2. Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice;**
- 3. Independența științifică a candidatului;**
- 4. Calitatea planului de dezvoltare profesională.**

Criteriile pentru evaluarea calității producției științifice a candidatului sunt urmatoarele:

- **Calitatea științifică și vizibilitatea producției științifice a candidatului;**
- **Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice;**
- **Independența științifică a candidatului;**
- **Calitatea planului de dezvoltare profesională.**

În cadrul Panelului 2 – Științe inginerești - au fost stabilite urmatoarele criterii pentru evaluarea calității producției științifice a candidatului:

- **Calitatea științifică și vizibilitatea producției științifice a candidatului;**
- **Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice;**
- **Independența științifică a candidatului;**

- *Calitatea planului de dezvoltare profesională.*

Notele sunt de la 1 la 5, astfel:

1. *Calitatea Stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului (minim 3):*

- 5-exceptional: cel putin de 3 ori peste standardele minimale, premii internationale, lectii invitate la conferinte de renume, etc.
- 4-foarte bine: cel putin de 2 ori peste standardele minimale, elemente clare de recunoastere internationala
- 3-bine: peste standardele minimale, cu unele elemente de vizibilitate internationala
- 2-satisfacator: standardele minimale indeplinite la limita, cu unele elemente de recunoastere nationala
- 1-nesatisfacator: doar standardele minimale, fara elemente semnificative de recunoastere si vizibilitate, nici macar nationala.

2. *Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice (minim 3):*

- 5-exceptional: noutate la nivel international
- 4-foarte bine: elemente clare de noutate la nivel international
- 3-bine: unele elemente de noutate pe plan international
- 2-satisfacator: elemente slabe de noutate pe plan international dar de nivel foarte ridicat de noutate pe plan national
- 1-nesatisfacator: greu de depistat originalitatea.

3. *Independenta stiintifica a candidatului (minim 2):*

- 5-exceptional: a condus proiecte internationale ca director de proiect; sef de laborator/departament sau alta functie de conducere
- 4-foarte bine: responsabil partea romana in proiecte internationale; leader de echipa de cercetare in proiecte internationale
- 3-bine: granturi individuale internationale, director la proiecte nationale de cercetare
- 2-satisfacator: director sau responsabil stiintific la proiecte nationale de cercetare
- 1-nesatisfacator: nu a fost director de proiect.

4. *Calitatea planului de dezvoltare (minim 2):*

- 5-exceptional: propune directii noi pe plan international
- 4-foarte bine: elemente clare de noutate pe plan international
- 3-bine: unele elemente de noutate pe plan international, noutate foarte ridicata pe plan national
- 2-satisfacator: noutate pe plan national
- 1-nesatisfacator: originalitate greu de identificat.

Tabelul 1. Criteriile si notele acordate de fiecare membru al comisiei de abilitare

Criteriu	Nota
Calitatea stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice	

a candidatului	
Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice	
Independenta stiintifica a candidatului	
Calitatea planului de dezvoltare stiintifica	
Total puncte	

Punctajul final cumulat, acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare, trebuie sa fie de minimum 12 pentru acceptarea prezentarii publice.

B. Evaluarea sustinerii publice - Fisa de evaluare a sustinerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate urmatoarelor 2 criterii:

- Calitatea prezentării orale a tezei de abilitare;
- Calitatea răspunsurilor la întrebări

Tabelul 3: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Criteriu	Notă
(a) Calitatea prezentării	
(b) Calitatea răspunsurilor la întrebări	
Nota finală: media punctelor acordate pe fiecare criteriu	

Notele de la 0 la 3 se acorda astfel:

3 - calitate foarte buna: claritate in prezentare, capacitate de sinteza si analiza, incadrarea in timp, raspunsuri prompte si documentate, etc.

2 - calitate buna: unele ezitari si neclaritati in prezentare, usoara depasire a timpului, ezitari la raspunsuri, raspunsuri neconvincatoare, etc.

1 - calitate satisfacatoare: ezitari dese la prezentare, depasirea timpului, lipsa de concentrare, intrebari la care nu a raspuns, etc.

0 - calitate nesatisfacatoare: incapacitate de a raspunde clar la intrebari, elemente evidente care pun la indoiala originalitatea tezei, etc.

In cazul in care un candidat nu reuseste sa obtina o medie aritmetica minima, egala cu sau mai mare de 1, a notelor acordate de membrii comisiei de abilitare pentru sustinerea tezei, candidatul este declarat respins si se propune sa nu i se acorde atestatul de abilitare.

Comisia acorda candidatului la abilitare un calificativ final. Corespondentele dintre calificative si suma mediilor aritmetice a punctelor acordate pentru evaluarea calitativa a tezei de abilitare si a productiei stiintifice si pentru calitatea sustinerii publice a tezei de abilitare sunt urmatoarele:

22 – 23 puncte:	Exceptional
19 – 21 puncte:	Foarte bine
16 – 18 puncte:	Bine
13 – 15 puncte:	Satisfacator
Mai putin de 13 puncte	Nesatisfacator si neacordarea atestatului de abilitare

Evaluarea sustinerii publice finalizeaza cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Aceasta decizie este data prin votul secret al membrilor comisiei si se anunta verbal candidatului in termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de intrebari si raspunsuri.

Rezultatul sustinerii tezei de abilitare si, in cazul acceptarii acesteia de catre comisia, raportul comisiei de abilitare se publica pe site-ul web al CNATDCU.

In urma acceptarii tezei de abilitare de catre comisia de abilitare, presedintele CNATDCU propune ministrului educatiei, cercetarii, tineretului si sportului acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

In baza propunerii, ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

Persoanele care au dobandit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acorda de catre MECTS in baza ordinului ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului.

Metodologie specifica pentru Comisia de inginerie civila si management din cadrul panelului P2 – Stiinte ingineresti

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare in vederea abilitarii cuprinde trei etape:

1. Verificarea indeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare si obligatorii specifice fiecarui domeniu; aceasta verificare se face de catre Secretariatul tehnici al CNATDCU, care emite un **raport de verificare a indeplinirii standardelor minime.**

2. Evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului de catre comisia de abilitare stabilita de Biroul Comisiei de specialitate si numita, prin decizie, de catre Presedintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat, care cuprinde:

- Curriculum vitae al candidatului;
- Teza de abilitare;
- Cele 10 lucrari selectionate de candidat si incluse in dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativa, s-au stabilit urmatoarele criterii generale, care sunt detaliate si adaptate pentru fiecare domeniu, in functie de specificitatea lui:

1. *Vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;*
2. *Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;*
3. *Independenta stiintifica a candidatului;*
4. *Calitatea planului de dezvoltare profesionala.*

Criteriile pentru evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului sunt urmatoarele:

- *Calitatea stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;*
- *Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;*
- *Independenta stiintifica a candidatului;*
- *Calitatea planului de dezvoltare profesionala.*

In cadrul Panelului 2 – Stiinte ingineresti - au fost stabilite urmatoarele criterii pentru evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului:

- *Calitatea stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;*
- *Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;*
- *Independenta stiintifica a candidatului;*
- *Calitatea planului de dezvoltare profesionala.*

Notele sunt de la 1 la 5, astfel:

1. Calitatea Stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului (minim 3):

- 5-exceptional: cel putin de 3 ori peste standardele minimale, premii internationale, lectii invitate la conferinte de renume, etc.
- 4-foarte bine: cel putin de 2 ori peste standardele minimale, elemente clare de recunoastere internationala
- 3-bine: peste standardele minimale, cu unele elemente de vizibilitate internationala
- 2-satisfacator: standardele minimale indeplinite la limita, cu unele elemente de recunoastere nationala
- 1-nesatisfacator: doar standardele minimale, fara elemente semnificative de recunoastere si vizibilitate, nici macar nationala.

2. Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice (minim 3):

- 5-exceptional: noutate la nivel international
- 4-foarte bine: elemente clare de noutate la nivel international
- 3-bine: unele elemente de noutate pe plan international
- 2-satisfacator: elemente slabе de noutate pe plan international dar de nivel foarte ridicat de noutate pe plan national
- 1-nesatisfacator: greu de depistat originalitatea.

3. Independenta stiintifica a candidatului (minim 2):

- 5-exceptional: a condus proiecte internationale ca director de proiect; sef de laborator/departament sau alta functie de conducere
- 4-foarte bine: responsabil partea romana in proiecte internationale; leader de echipa de cercetare in proiecte internationale
- 3-bine: granturi individuale internationale, director la proiecte nationale de cercetare
- 2-satisfacator: director sau responsabil stiintific la proiecte nationale de cercetare
- 1-nesatisfacator: nu a fost director de proiect.

4. Calitatea planului de dezvoltare (minim 2):

- 5-exceptional: propune directii noi pe plan international
- 4-foarte bine: elemente clare de noutate pe plan international
- 3-bine: unele elemente de noutate pe plan international, noutate foarte ridicata pe plan national
- 2-satisfacator: noutate pe plan national
- 1-nesatisfacator: originalitate greu de identificat.

Tabelul 1. Criteriile si notele acordate de fiecare membru al comisiei de abilitare

Criteriu	Nota
Calitatea stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului	
Originalitatea tezei de abilitare	

si a productiei stiintifice	
Independenta stiintifica a candidatului	
Calitatea planului de dezvoltare stiintifica	
Total puncte	

Punctajul final cumulat, acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare, trebuie sa fie de minimum 12 pentru acceptarea prezentarii publice.

B. Evaluarea sustinerii publice - Fisa de evaluare a sustinerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate urmatoarelor 2 criterii:

- Calitatea prezentării orale a tezei de abilitare;
- Calitatea răspunsurilor la întrebări

Tabelul 3: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Criteriu	Notă
(a) Calitatea prezentării	
(b) Calitatea răspunsurilor la întrebări	
Nota finală: media punctelor acordate pe fiecare criteriu	

Notele de la 0 la 3 se acorda astfel:

3 - calitate foarte buna: claritate in prezentare, capacitate de sinteza si analiza, incadrarea in timp, raspunsuri prompte si documentate, etc.

2 - calitate buna: unele ezitari si neclaritati in prezentare, usoara depasire a timpului, ezitari la raspunsuri, raspunsuri neconvincatoare, etc.

1 - calitate satisfacatoare: ezitari dese la prezentare, depasirea timpului, lipsa de concentrare, intrebari la care nu a raspuns, etc.

0 - calitate nesatisfacatoare: incapacitate de a raspunde clar la intrebari, elemente evidente care pun la indoiala originalitatea tezei, etc.

In cazul in care un candidat nu reuseste sa obtina o medie aritmetica minima, egala cu sau mai mare de 1, a notelor acordate de membrii comisiei de abilitare pentru sustinerea tezei, candidatul este declarat respins si se propune sa nu i se acorde atestatul de abilitare.

Comisia acorda candidatului la abilitare un calificativ final. Corespondentele dintre calificative si suma mediilor aritmetice a punctelor acordate pentru evaluarea calitativa a tezei de abilitare si a productiei stiintifice si pentru calitatea sustinerii publice a tezei de abilitare sunt urmatoarele:

- | | |
|-----------------|-------------|
| 22 – 23 puncte: | Exceptional |
| 19 – 21 puncte: | Foarte bine |

16 – 18 puncte:	Bine
13 – 15 puncte:	Satisfacator
Mai putin de 13 puncte	Nesatisfacator si neacordarea atestatului de abilitare

Evaluarea sustinerii publice finalizeaza cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Aceasta decizie este data prin votul secret al membrilor comisiei si se anunta verbal candidatului in termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de intrebari si raspunsuri.

Rezultatul sustinerii tezei de abilitare si, in cazul acceptarii acesteia de catre comisie, raportul comisiei de abilitare se publica pe site-ul web al CNATDCU.

In urma acceptarii tezei de abilitare de catre comisia de abilitare, presedintele CNATDCU propune ministrului educatiei, cercetarii, tineretului si sportului acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

In baza propunerii, ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

Persoanele care au dobandit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acorda de catre MECTS in baza ordinului ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului.

Metodologie specifica pentru Comisia de inginerie electrica din cadrul panelului P2 – Stiinte ingineresti

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare in vederea abilitarii cuprinde trei etape:

1. Verificarea indeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minime necesare si obligatorii specifice fiecarui domeniu; aceasta verificare se face de catre Secretariatul tehnici al CNATDCU, care emite un **raport de verificare a indeplinirii standardelor minime.**

2. Evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului de catre comisia de abilitare stabilita de Biroul Comisiei de specialitate si numita, prin decizie, de catre Presedintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat, care cuprinde:

- Curriculum vitae al candidatului;
- Teza de abilitare;
- Cele 10 lucrari selectionate de candidat si incluse in dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativa, s-au stabilit urmatoarele criterii generale, care sunt detaliate si adaptate pentru fiecare domeniu, in functie de specificitatea lui:

- 1. Vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;**
- 2. Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;**
- 3. Independenta stiintifica a candidatului;**
- 4. Calitatea planului de dezvoltare profesionala.**

Criteriile pentru evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului sunt urmatoarele:

- **Calitatea stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;**
- **Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;**
- **Independenta stiintifica a candidatului;**
- **Calitatea planului de dezvoltare profesionala.**

In cadrul Panelului 2 – Stiinte ingineresti - au fost stabilite urmatoarele criterii pentru evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului:

- **Calitatea stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;**
- **Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;**
- **Independenta stiintifica a candidatului;**
- **Calitatea planului de dezvoltare profesionala.**

Notele sunt de la 1 la 5, astfel:

1. Calitatea Stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului (minim 3):

- 5-exceptional: cel putin de 3 ori peste standardele minimale, premii internationale, lectii invitate la conferinte de renume, etc.
- 4-foarte bine: cel putin de 2 ori peste standardele minimale, elemente clare de recunoastere internationala
- 3-bine: peste standardele minimale, cu unele elemente de vizibilitate internationala
- 2-satisfacator: standardele minimale indeplinite la limita, cu unele elemente de recunoastere nationala
- 1-nesatisfacator: doar standardele minimale, fara elemente semnificative de recunoastere si vizibilitate, nici macar nationala.

2. Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice (minim 3):

- 5-exceptional: noutate la nivel international
- 4-foarte bine: elemente clare de noutate la nivel international
- 3-bine: unele elemente de noutate pe plan international
- 2-satisfacator: elemente slabe de noutate pe plan international dar de nivel foarte ridicat de noutate pe plan national
- 1-nesatisfacator: greu de depistat originalitatea.

3. Independenta stiintifica a candidatului (minim 2):

- 5-exceptional: a condus proiecte internationale ca director de proiect; sef de laborator/departament sau alta functie de conducere
- 4-foarte bine: responsabil partea romana in proiecte internationale; leader de echipa de cercetare in proiecte internationale
- 3-bine: granturi individuale internationale, director la proiecte nationale de cercetare
- 2-satisfacator: director sau responsabil stiintific la proiecte nationale de cercetare
- 1-nesatisfacator: nu a fost director de proiect.

4. Calitatea planului de dezvoltare (minim 2):

- 5-exceptional: propune directii noi pe plan international
- 4-foarte bine: elemente clare de noutate pe plan international
- 3-bine: unele elemente de noutate pe plan international, noutate foarte ridicata pe plan national
- 2-satisfacator: noutate pe plan national
- 1-nesatisfacator: originalitate greu de identificat.

Tabelul 1. Criteriile si notele acordate de fiecare membru al comisiei de abilitare

Criteriu	Nota
Calitatea stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului	
Originalitatea tezei de abilitare	

si a productiei stiintifice	
Independenta stiintifica a candidatului	
Calitatea planului de dezvoltare stiintifica	
Total puncte	

Punctajul final cumulat, acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare, trebuie sa fie de minimum 12 pentru acceptarea prezentarii publice.

B. Evaluarea sustinerii publice - Fisa de evaluare a sustinerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate urmatoarelor 2 criterii:

- Calitatea prezentării orale a tezei de abilitare;
- Calitatea răspunsurilor la întrebări

Tabelul 3: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Criteriu	Notă
(a) Calitatea prezentării	
(b) Calitatea răspunsurilor la întrebări	
Nota finală: media punctelor acordate pe fiecare criteriu	

Notele de la 0 la 3 se acorda astfel:

3 - calitate foarte buna: claritate in prezentare, capacitate de sinteza si analiza, incadrarea in timp, raspunsuri prompte si documentate, etc.

2 - calitate buna: unele ezitari si neclaritati in prezentare, usoara depasire a timpului, ezitari la raspunsuri, raspunsuri neconvincatoare, etc.

1 - calitate satisfacatoare: ezitari dese la prezentare, depasirea timpului, lipsa de concentrare, intrebari la care nu a raspuns, etc.

0 - calitate nesatisfacatoare: incapacitate de a raspunde clar la intrebari, elemente evidente care pun la indoiala originalitatea tezei, etc.

In cazul in care un candidat nu reușeste sa obtina o medie aritmetica minima, egala cu sau mai mare de 1, a notelor acordate de membrii comisiei de abilitare pentru sustinerea tezei, candidatul este declarat respins si se propune sa nu i se acorde atestatul de abilitare.

Comisia acorda candidatului la abilitare un calificativ final. Corespondentele dintre calificative si suma mediilor aritmetice a punctelor acordate pentru evaluarea calitativa a tezei de abilitare si a productiei stiintifice si pentru calitatea sustinerii publice a tezei de abilitare sunt urmatoarele:

- | | |
|-----------------|-------------|
| 22 – 23 puncte: | Exceptional |
| 19 – 21 puncte: | Foarte bine |

16 – 18 puncte:	Bine
13 – 15 puncte:	Satisfacator
Mai putin de 13 puncte	Nesatisfacator si neacordarea atestatului de abilitare

Evaluarea sustinerii publice finalizeaza cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Aceasta decizie este data prin votul secret al membrilor comisiei si se anunta verbal candidatului in termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de intrebari si raspunsuri.

Rezultatul sustinerii tezei de abilitare si, in cazul acceptarii acesteia de catre comisie, raportul comisiei de abilitare se publica pe site-ul web al CNATDCU.

In urma acceptarii tezei de abilitare de catre comisia de abilitare, presedintele CNATDCU propune ministrului educatiei, cercetarii, tineretului si sportului acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

In baza propunerii, ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

Persoanele care au dobandit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acorda de catre MECTS in baza ordinului ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului.

Metodologie specifica pentru Comisia de inginerie electronica, telecomunicatii si nanotehnologii din cadrul panelului P2 – Stiinte ingineresti

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare in vederea abilitarii cuprinde trei etape:

1. Verificarea indeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare si obligatorii specifice fiecarui domeniu; aceasta verificare se face de catre Secretariatul tehnic al CNATDCU, care emite un **raport de verificare a indeplinirii standardelor minime.**

2. Evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului de catre comisia de abilitare stabilita de Biroul Comisiei de specialitate si numita, prin decizie, de catre Presedintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat, care cuprinde:

- Curriculum vitae al candidatului;
- Teza de abilitare;
- Cele 10 lucrari selectionate de candidat si incluse in dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativa, s-au stabilit urmatoarele criterii generale, care sunt detaliate si adaptate pentru fiecare domeniu, in functie de specificitatea lui:

- 1. Vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;**
- 2. Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;**
- 3. Independenta stiintifica a candidatului;**
- 4. Calitatea planului de dezvoltare profesionala.**

Criteriile pentru evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului sunt urmatoarele:

- **Calitatea stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;**
- **Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;**
- **Independenta stiintifica a candidatului;**
- **Calitatea planului de dezvoltare profesionala.**

In cadrul Panelului 2 – Stiinte ingenieresti - au fost stabilite urmatoarele criterii pentru evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului:

- **Calitatea stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;**
- **Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;**
- **Independenta stiintifica a candidatului;**

- *Calitatea planului de dezvoltare profesională.*

Notele sunt de la 1 la 5, astfel:

1. *Calitatea Stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului (minim 3):*

- 5-exceptional: cel putin de 3 ori peste standardele minimale, premii internationale, lectii invitate la conferinte de renume, etc.
- 4-foarte bine: cel putin de 2 ori peste standardele minimale, elemente clare de recunoastere internationala
- 3-bine: peste standardele minimale, cu unele elemente de vizibilitate internationala
- 2-satisfacator: standardele minimale indeplinite la limita, cu unele elemente de recunoastere nationala
- 1-nesatisfacator: doar standardele minimale, fara elemente semnificative de recunoastere si vizibilitate, nici macar nationala.

2. *Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice (minim 3):*

- 5-exceptional: noutate la nivel international
- 4-foarte bine: elemente clare de noutate la nivel international
- 3-bine: unele elemente de noutate pe plan international
- 2-satisfacator: elemente slabe de noutate pe plan international dar de nivel foarte ridicat de noutate pe plan national
- 1-nesatisfacator: greu de depistat originalitatea.

3. *Independenta stiintifica a candidatului (minim 2):*

- 5-exceptional: a condus proiecte internationale ca director de proiect; sef de laborator/departament sau alta functie de conducere
- 4-foarte bine: responsabil partea romana in proiecte internationale; leader de echipa de cercetare in proiecte internationale
- 3-bine: granturi individuale internationale, director la proiecte nationale de cercetare
- 2-satisfacator: director sau responsabil stiintific la proiecte nationale de cercetare
- 1-nesatisfacator: nu a fost director de proiect.

4. *Calitatea planului de dezvoltare (minim 2):*

- 5-exceptional: propune directii noi pe plan international
- 4-foarte bine: elemente clare de noutate pe plan international
- 3-bine: unele elemente de noutate pe plan international, noutate foarte ridicata pe plan national
- 2-satisfacator: noutate pe plan national
- 1-nesatisfacator: originalitate greu de identificat.

Tabelul 1. Criteriile si notele acordate de fiecare membru al comisiei de abilitare

Criteriu	Nota
Calitatea stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice	

a candidatului	
Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice	
Independenta stiintifica a candidatului	
Calitatea planului de dezvoltare stiintifica	
Total puncte	

Punctajul final cumulat, acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare, trebuie sa fie de minimum 12 pentru acceptarea prezentarii publice.

B. Evaluarea sustinerii publice - Fisa de evaluare a sustinerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate urmatoarelor 2 criterii:

- Calitatea prezentării orale a tezei de abilitare;
- Calitatea răspunsurilor la întrebări

Tabelul 3: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a sustinerii publice a tezei de abilitare

Criteriu	Notă
(a) Calitatea prezentării	
(b) Calitatea răspunsurilor la întrebări	
Nota finală: media punctelor acordate pe fiecare criteriu	

Notele de la 0 la 3 se acorda astfel:

3 - calitate foarte buna: claritate in prezentare, capacitate de sinteza si analiza, incadrarea in timp, raspunsuri prompte si documentate, etc.

2 - calitate buna: unele ezitari si neclaritati in prezentare, usoara depasire a timpului, ezitari la raspunsuri, raspunsuri neconvincatoare, etc.

1 - calitate satisfacatoare: ezitari dese la prezentare, depasirea timpului, lipsa de concentrare, intrebari la care nu a raspuns, etc.

0 - calitate nesatisfacatoare: incapacitate de a raspunde clar la intrebari, elemente evidente care pun la indoiala originalitatea tezei, etc.

In cazul in care un candidat nu reuseste sa obtina o medie aritmetica minima, egala cu sau mai mare de 1, a notelor acordate de membrii comisiei de abilitare pentru sustinerea tezei, candidatul este declarat respins si se propune sa nu i se acorde atestatul de abilitare.

Comisia acorda candidatului la abilitare un calificativ final. Corespondentele dintre calitative si suma mediilor aritmetice a punctelor acordate pentru evaluarea calitativa a tezei de abilitare si a productiei stiintifice si pentru calitatea sustinerii publice a tezei de abilitare sunt urmatoarele:

22 – 23 puncte:	Exceptional
19 – 21 puncte:	Foarte bine
16 – 18 puncte:	Bine
13 – 15 puncte:	Satisfacator
Mai putin de 13 puncte	Nesatisfacator si neacordarea atestatului de abilitare

Evaluarea sustinerii publice finalizeaza cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Aceasta decizie este data prin votul secret al membrilor comisiei si se anunta verbal candidatului in termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de intrebari si raspunsuri.

Rezultatul sustinerii tezei de abilitare si, in cazul acceptarii acesteia de catre comisie, raportul comisiei de abilitare se publica pe site-ul web al CNATDCU.

In urma acceptarii tezei de abilitare de catre comisia de abilitare, presedintele CNATDCU propune ministrului educatiei, cercetarii, tineretului si sportului acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

In baza propunerii, ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

Persoanele care au dobandit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acorda de catre MECTS in baza ordinului ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului.

Metodologie specifica pentru Comisia de inginerie energetica din cadrul panelului P2 – Stiinte ingineresti

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare in vederea abilitarii cuprinde trei etape:

1. Verificarea indeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare si obligatorii specifice fiecarui domeniu; aceasta verificare se face de catre Secretariatul tehnici al CNATDCU, care emite un **raport de verificare a indeplinirii standardelor minime.**

2. Evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului de catre comisia de abilitare stabilita de Biroul Comisiei de specialitate si numita, prin decizie, de catre Presedintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat, care cuprinde:

- Curriculum vitae al candidatului;
- Teza de abilitare;
- Cele 10 lucrari selectionate de candidat si incluse in dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativa, s-au stabilit urmatoarele criterii generale, care sunt detaliate si adaptate pentru fiecare domeniu, in functie de specificitatea lui:

- 1. Vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;**
- 2. Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;**
- 3. Independenta stiintifica a candidatului;**
- 4. Calitatea planului de dezvoltare profesionala.**

Criteriile pentru evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului sunt urmatoarele:

- **Calitatea stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;**
- **Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;**
- **Independenta stiintifica a candidatului;**
- **Calitatea planului de dezvoltare profesionala.**

In cadrul Panelului 2 – Stiinte ingineresti - au fost stabilite urmatoarele criterii pentru evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului:

- **Calitatea stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;**
- **Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;**
- **Independenta stiintifica a candidatului;**
- **Calitatea planului de dezvoltare profesionala.**

Notele sunt de la 1 la 5, astfel:

1. Calitatea Stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului (minim 3):

- 5-exceptional: cel putin de 3 ori peste standardele minimale, premii internationale, lectii invitate la conferinte de renume, etc.
- 4-foarte bine: cel putin de 2 ori peste standardele minimale, elemente clare de recunoastere internationala
- 3-bine: peste standardele minimale, cu unele elemente de vizibilitate internationala
- 2-satisfacator: standardele minimale indeplinite la limita, cu unele elemente de recunoastere nationala
- 1-nesatisfacator: doar standardele minimale, fara elemente semnificative de recunoastere si vizibilitate, nici macar nationala.

2. Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice (minim 3):

- 5-exceptional: noutate la nivel international
- 4-foarte bine: elemente clare de noutate la nivel international
- 3-bine: unele elemente de noutate pe plan international
- 2-satisfacator: elemente slabe de noutate pe plan international dar de nivel foarte ridicat de noutate pe plan national
- 1-nesatisfacator: greu de depistat originalitatea.

3. Independenta stiintifica a candidatului (minim 2):

- 5-exceptional: a condus proiecte internationale ca director de proiect; sef de laborator/departament sau alta functie de conducere
- 4-foarte bine: responsabil partea romana in proiecte internationale; leader de echipa de cercetare in proiecte internationale
- 3-bine: granturi individuale internationale, director la proiecte nationale de cercetare
- 2-satisfacator: director sau responsabil stiintific la proiecte nationale de cercetare
- 1-nesatisfacator: nu a fost director de proiect.

4. Calitatea planului de dezvoltare (minim 2):

- 5-exceptional: propune directii noi pe plan international
- 4-foarte bine: elemente clare de noutate pe plan international
- 3-bine: unele elemente de noutate pe plan international, noutate foarte ridicata pe plan national
- 2-satisfacator: noutate pe plan national
- 1-nesatisfacator: originalitate greu de identificat.

Tabelul 1. Criteriile si notele acordate de fiecare membru al comisiei de abilitare

Criteriu	Nota
Calitatea stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului	
Originalitatea tezei de abilitare	

si a productiei stiintifice	
Independenta stiintifica a candidatului	
Calitatea planului de dezvoltare stiintifica	
Total puncte	

Punctajul final cumulat, acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare, trebuie sa fie de minimum 12 pentru acceptarea prezentarii publice.

B. Evaluarea sustinerii publice - Fisa de evaluare a sustinerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate urmatoarelor 2 criterii:

- Calitatea prezentării orale a tezei de abilitare;
- Calitatea răspunsurilor la întrebări

Tabelul 3: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Criteriu	Notă
(a) Calitatea prezentării	
(b) Calitatea răspunsurilor la întrebări	
Nota finală: media punctelor acordate pe fiecare criteriu	

Notele de la 0 la 3 se acorda astfel:

3 - calitate foarte buna: claritate in prezentare, capacitate de sinteza si analiza, incadrarea in timp, raspunsuri prompte si documentate, etc.

2 - calitate buna: unele ezitari si neclaritati in prezentare, usoara depasire a timpului, ezitari la raspunsuri, raspunsuri neconvincatoare, etc.

1 - calitate satisfacatoare: ezitari dese la prezentare, depasirea timpului, lipsa de concentrare, intrebari la care nu a raspuns, etc.

0 - calitate nesatisfacatoare: incapacitate de a raspunde clar la intrebari, elemente evidente care pun la indoiala originalitatea tezei, etc.

In cazul in care un candidat nu reușeste sa obtina o medie aritmetica minima, egala cu sau mai mare de 1, a notelor acordate de membrii comisiei de abilitare pentru sustinerea tezei, candidatul este declarat respins si se propune sa nu i se acorde atestatul de abilitare.

Comisia acorda candidatului la abilitare un calificativ final. Corespondentele dintre calificative si suma mediilor aritmetice a punctelor acordate pentru evaluarea calitativa a tezei de abilitare si a productiei stiintifice si pentru calitatea sustinerii publice a tezei de abilitare sunt urmatoarele:

22 – 23 puncte:	Exceptional
19 – 21 puncte:	Foarte bine

16 – 18 puncte:	Bine
13 – 15 puncte:	Satisfacator
Mai putin de 13 puncte	Nesatisfacator si neacordarea atestatului de abilitare

Evaluarea sustinerii publice finalizeaza cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Aceasta decizie este data prin votul secret al membrilor comisiei si se anunta verbal candidatului in termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de intrebari si raspunsuri.

Rezultatul sustinerii tezei de abilitare si, in cazul acceptarii acesteia de catre comisie, raportul comisiei de abilitare se publica pe site-ul web al CNATDCU.

In urma acceptarii tezei de abilitare de catre comisia de abilitare, presedintele CNATDCU propune ministrului educatiei, cercetarii, tineretului si sportului acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

In baza propunerii, ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

Persoanele care au dobandit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acorda de catre MECTS in baza ordinului ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului.

Metodologie specifica pentru Comisia de inginerie geologica, mine, petrol si gaze din cadrul panelului P2 – Stiinte ingineresti

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare in vederea abilitarii cuprinde trei etape:

- 1. Verificarea indeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare si obligatorii specifice fiecarui domeniu;** aceasta verificare se face de catre Secretariatul tehnic al CNATDCU, care emite un **raport de verificare a indeplinirii standardelor minime.**

- 2. Evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului** de catre comisia de abilitare stabilita de Biroul Comisiei de specialitate si numita, prin decizie, de catre Presedintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat, care cuprinde:
 - Curriculum vitae al candidatului;
 - Teza de abilitare;
 - Cele 10 lucrari selectionate de candidat si incluse in dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativa, s-au stabilit urmatoarele criterii generale, care sunt detaliate si adaptate pentru fiecare domeniu, in functie de specificitatea lui:

- 1. Vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;**
- 2. Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;**
- 3. Independenta stiintifica a candidatului;**
- 4. Calitatea planului de dezvoltare profesionala.**

Criteriile pentru evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului sunt urmatoarele:

- Calitatea stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;**
- Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;**
- Independenta stiintifica a candidatului;**
- Calitatea planului de dezvoltare profesionala.**

In cadrul Panelului 2 – Stiinte ingineresti - au fost stabilite urmatoarele criterii pentru evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului:

- Calitatea stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;**
- Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;**
- Independenta stiintifica a candidatului;**

- *Calitatea planului de dezvoltare profesională.*

Notele sunt de la 1 la 5, astfel:

1. *Calitatea Stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului (minim 3):*

- 5-exceptional: cel putin de 3 ori peste standardele minimale, premii internationale, lectii invitate la conferinte de renume, etc.
- 4-foarte bine: cel putin de 2 ori peste standardele minimale, elemente clare de recunoastere internationala
- 3-bine: peste standardele minimale, cu unele elemente de vizibilitate internationala
- 2-satisfacator: standardele minimale indeplinite la limita, cu unele elemente de recunoastere nationala
- 1-nesatisfacator: doar standardele minimale, fara elemente semnificative de recunoastere si vizibilitate, nici macar nationala.

2. *Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice (minim 3):*

- 5-exceptional: noutate la nivel international
- 4-foarte bine: elemente clare de noutate la nivel international
- 3-bine: unele elemente de noutate pe plan international
- 2-satisfacator: elemente slabe de noutate pe plan international dar de nivel foarte ridicat de noutate pe plan national
- 1-nesatisfacator: greu de depistat originalitatea.

3. *Independenta stiintifica a candidatului (minim 2):*

- 5-exceptional: a condus proiecte internationale ca director de proiect; sef de laborator/departament sau alta functie de conducere
- 4-foarte bine: responsabil partea romana in proiecte internationale; leader de echipa de cercetare in proiecte internationale
- 3-bine: granturi individuale internationale, director la proiecte nationale de cercetare
- 2-satisfacator: director sau responsabil stiintific la proiecte nationale de cercetare
- 1-nesatisfacator: nu a fost director de proiect.

4. *Calitatea planului de dezvoltare (minim 2):*

- 5-exceptional: propune directii noi pe plan international
- 4-foarte bine: elemente clare de noutate pe plan international
- 3-bine: unele elemente de noutate pe plan international, noutate foarte ridicata pe plan national
- 2-satisfacator: noutate pe plan national
- 1-nesatisfacator: originalitate greu de identificat.

Tabelul 1. Criteriile si notele acordate de fiecare membru al comisiei de abilitare

Criteriu	Nota
Calitatea stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice	

a candidatului	
Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice	
Independenta stiintifica a candidatului	
Calitatea planului de dezvoltare stiintifica	
Total puncte	

Punctajul final cumulat, acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare, trebuie sa fie de minimum 12 pentru acceptarea prezentarii publice.

B. Evaluarea sustinerii publice - Fisa de evaluare a sustinerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate urmatoarelor 2 criterii:

- Calitatea prezentării orale a tezei de abilitare;
- Calitatea răspunsurilor la întrebări

Tabelul 3: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Criteriu	Notă
(a) Calitatea prezentării	
(b) Calitatea răspunsurilor la întrebări	
Nota finală: media punctelor acordate pe fiecare criteriu	

Notele de la 0 la 3 se acorda astfel:

3 - calitate foarte buna: claritate in prezentare, capacitate de sinteza si analiza, incadrarea in timp, raspunsuri prompte si documentate, etc.

2 - calitate buna: unele ezitari si neclaritati in prezentare, usoara depasire a timpului, ezitari la raspunsuri, raspunsuri neconvincatoare, etc.

1 - calitate satisfacatoare: ezitari dese la prezentare, depasirea timpului, lipsa de concentrare, intrebari la care nu a raspuns, etc.

0 - calitate nesatisfacatoare: incapacitate de a raspunde clar la intrebari, elemente evidente care pun la indoiala originalitatea tezei, etc.

In cazul in care un candidat nu reuseste sa obtina o medie aritmetica minima, egala cu sau mai mare de 1, a notelor acordate de membrii comisiei de abilitare pentru sustinerea tezei, candidatul este declarat respins si se propune sa nu i se acorde atestatul de abilitare.

Comisia acorda candidatului la abilitare un calificativ final. Corespondentele dintre calitative si suma mediilor aritmetice a punctelor acordate pentru evaluarea calitativa a tezei de abilitare si a productiei stiintifice si pentru calitatea sustinerii publice a tezei de abilitare sunt urmatoarele:

22 – 23 puncte:	Exceptional
19 – 21 puncte:	Foarte bine
16 – 18 puncte:	Bine
13 – 15 puncte:	Satisfacator
Mai putin de 13 puncte	Nesatisfacator si neacordarea atestatului de abilitare

Evaluarea sustinerii publice finalizeaza cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Aceasta decizie este data prin votul secret al membrilor comisiei si se anunta verbal candidatului in termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de intrebari si raspunsuri.

Rezultatul sustinerii tezei de abilitare si, in cazul acceptarii acesteia de catre comisie, raportul comisiei de abilitare se publica pe site-ul web al CNATDCU.

In urma acceptarii tezei de abilitare de catre comisia de abilitare, presedintele CNATDCU propune ministrului educatiei, cercetarii, tineretului si sportului acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

In baza propunerii, ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

Persoanele care au dobandit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acorda de catre MECTS in baza ordinului ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului.

Metodologie specifica pentru Comisia de inginerie industriala si management din cadrul panelului P2 – Stiinte ingineresti

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare in vederea abilitarii cuprinde trei etape:

1. Verificarea indeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minime necesare si obligatorii specifice fiecarui domeniu; aceasta verificare se face de catre Secretariatul tehnic al CNATDCU, care emite un **raport de verificare a indeplinirii standardelor minime.**

2. Evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului de catre comisia de abilitare stabilita de Biroul Comisiei de specialitate si numita, prin decizie, de catre Presedintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat, care cuprinde:

- Curriculum vitae al candidatului;
- Teza de abilitare;
- Cele 10 lucrari selectionate de candidat si incluse in dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativa, s-au stabilit urmatoarele criterii generale, care sunt detaliate si adaptate pentru fiecare domeniu, in functie de specificitatea lui:

- 1. Vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;**
- 2. Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;**
- 3. Independenta stiintifica a candidatului;**
- 4. Calitatea planului de dezvoltare profesionala.**

Criteriile pentru evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului sunt urmatoarele:

- **Calitatea stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;**
- **Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;**
- **Independenta stiintifica a candidatului;**
- **Calitatea planului de dezvoltare profesionala.**

In cadrul Panelului 2 – Stiinte ingineresti - au fost stabilite urmatoarele criterii pentru evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului:

- **Calitatea stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;**
- **Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;**
- **Independenta stiintifica a candidatului;**
- **Calitatea planului de dezvoltare profesionala.**

Notele sunt de la 1 la 5, astfel:

1. Calitatea Stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului (minim 3):

- 5-exceptional: cel putin de 3 ori peste standardele minimale, premii internationale, lectii invitate la conferinte de renume, etc.
- 4-foarte bine: cel putin de 2 ori peste standardele minimale, elemente clare de recunoastere internationala
- 3-bine: peste standardele minimale, cu unele elemente de vizibilitate internationala
- 2-satisfacator: standardele minimale indeplinite la limita, cu unele elemente de recunoastere nationala
- 1-nesatisfacator: doar standardele minimale, fara elemente semnificative de recunoastere si vizibilitate, nici macar nationala.

2. Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice (minim 3):

- 5-exceptional: noutate la nivel international
- 4-foarte bine: elemente clare de noutate la nivel international
- 3-bine: unele elemente de noutate pe plan international
- 2-satisfacator: elemente slabe de noutate pe plan international dar de nivel foarte ridicat de noutate pe plan national
- 1-nesatisfacator: greu de depistat originalitatea.

3. Independenta stiintifica a candidatului (minim 2):

- 5-exceptional: a condus proiecte internationale ca director de proiect; sef de laborator/departament sau alta functie de conducere
- 4-foarte bine: responsabil partea romana in proiecte internationale; leader de echipa de cercetare in proiecte internationale
- 3-bine: granturi individuale internationale, director la proiecte nationale de cercetare
- 2-satisfacator: director sau responsabil stiintific la proiecte nationale de cercetare
- 1-nesatisfacator: nu a fost director de proiect.

4. Calitatea planului de dezvoltare (minim 2):

- 5-exceptional: propune directii noi pe plan international
- 4-foarte bine: elemente clare de noutate pe plan international
- 3-bine: unele elemente de noutate pe plan international, noutate foarte ridicata pe plan national
- 2-satisfacator: noutate pe plan national
- 1-nesatisfacator: originalitate greu de identificat.

Tabelul 1. Criteriile si notele acordate de fiecare membru al comisiei de abilitare

Criteriu	Nota
Calitatea stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului	
Originalitatea tezei de abilitare	

si a productiei stiintifice	
Independenta stiintifica a candidatului	
Calitatea planului de dezvoltare stiintifica	
Total puncte	

Punctajul final cumulat, acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare, trebuie sa fie de minimum **12 pentru acceptarea prezentarii publice.**

B. Evaluarea sustinerii publice - Fisa de evaluare a sustinerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate urmatoarelor 2 criterii:

- Calitatea prezentării orale a tezei de abilitare;
- Calitatea răspunsurilor la întrebări

Tabelul 3: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Criteriu	Notă
(a) Calitatea prezentării	
(b) Calitatea răspunsurilor la întrebări	
Nota finală: media punctelor acordate pe fiecare criteriu	

Notele de la 0 la 3 se acorda astfel:

3 - calitate foarte buna: claritate in prezentare, capacitate de sinteza si analiza, incadrarea in timp, raspunsuri prompte si documentate, etc.

2 - calitate buna: unele ezitari si neclaritati in prezentare, usoara depasire a timpului, ezitari la raspunsuri, raspunsuri neconvincatoare, etc.

1 - calitate satisfacatoare: ezitari dese la prezentare, depasirea timpului, lipsa de concentrare, intrebari la care nu a raspuns, etc.

0 - calitate nesatisfacatoare: incapacitate de a raspunde clar la intrebari, elemente evidente care pun la indoiala originalitatea tezei, etc.

In cazul in care un candidat nu reuseste sa obtina o medie aritmetica minima, egala cu sau mai mare de 1, a notelor acordate de membrii comisiei de abilitare pentru sustinerea tezei, candidatul este declarat respins si se propune sa nu i se acorde atestatul de abilitare.

Comisia acorda candidatului la abilitare un calificativ final. Corespondentele dintre calificative si suma mediilor aritmetice a punctelor acordate pentru evaluarea calitativa a tezei de abilitare si a productiei stiintifice si pentru calitatea sustinerii publice a tezei de abilitare sunt urmatoarele:

- | | |
|-----------------|-------------|
| 22 – 23 puncte: | Exceptional |
| 19 – 21 puncte: | Foarte bine |

16 – 18 puncte:	Bine
13 – 15 puncte:	Satisfacator
Mai putin de 13 puncte	Nesatisfacator si neacordarea atestatului de abilitare

Evaluarea sustinerii publice finalizeaza cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Aceasta decizie este data prin votul secret al membrilor comisiei si se anunta verbal candidatului in termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de intrebari si raspunsuri.

Rezultatul sustinerii tezei de abilitare si, in cazul acceptarii acesteia de catre comisie, raportul comisiei de abilitare se publica pe site-ul web al CNATDCU.

In urma acceptarii tezei de abilitare de catre comisia de abilitare, presedintele CNATDCU propune ministrului educatiei, cercetarii, tineretului si sportului acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

In baza propunerii, ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

Persoanele care au dobandit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acorda de catre MECTS in baza ordinului ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului.

Metodologie specifica pentru Comisia de inginerie mecanica, mecatronica si robotica din cadrul panelului P2 – Stiinte ingineresti

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare in vederea abilitarii cuprinde trei etape:

- 1. Verificarea indeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare si obligatorii specifice fiecarui domeniu;** aceasta verificare se face de catre Secretariatul tehnic al CNATDCU, care emite un **raport de verificare a indeplinirii standardelor minime.**
- 2. Evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului** de catre comisia de abilitare stabilita de Biroul Comisiei de specialitate si numita, prin decizie, de catre Presedintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat, care cuprinde:
 - Curriculum vitae al candidatului;
 - Teza de abilitare;
 - Cele 10 lucrari selectionate de candidat si incluse in dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativa, s-au stabilit urmatoarele criterii generale, care sunt detaliate si adaptate pentru fiecare domeniu, in functie de specificitatea lui:

- 1. Vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;**
- 2. Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;**
- 3. Independenta stiintifica a candidatului;**
- 4. Calitatea planului de dezvoltare profesionala.**

Criteriile pentru evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului sunt urmatoarele:

- **Calitatea stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;**
- **Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;**
- **Independenta stiintifica a candidatului;**
- **Calitatea planului de dezvoltare profesionala.**

In cadrul Panelului 2 – Stiinte ingineresti - au fost stabilite urmatoarele criterii pentru evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului:

- **Calitatea stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;**
- **Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;**
- **Independenta stiintifica a candidatului;**
- **Calitatea planului de dezvoltare profesionala.**

Notele sunt de la 1 la 5, astfel:

1. Calitatea Stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului (minim 3):

- 5-exceptional: cel putin de 3 ori peste standardele minimale, premii internationale, lectii invitate la conferinte de renume, etc.
- 4-foarte bine: cel putin de 2 ori peste standardele minimale, elemente clare de recunoastere internationala
- 3-bine: peste standardele minimale, cu unele elemente de vizibilitate internationala
- 2-satisfacator: standardele minimale indeplinite la limita, cu unele elemente de recunoastere nationala
- 1-nesatisfacator: doar standardele minimale, fara elemente semnificative de recunoastere si vizibilitate, nici macar nationala.

2. Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice (minim 3):

- 5-exceptional: noutate la nivel international
- 4-foarte bine: elemente clare de noutate la nivel international
- 3-bine: unele elemente de noutate pe plan international
- 2-satisfacator: elemente slabe de noutate pe plan international dar de nivel foarte ridicat de noutate pe plan national
- 1-nesatisfacator: greu de depistat originalitatea.

3. Independenta stiintifica a candidatului (minim 2):

- 5-exceptional: a condus proiecte internationale ca director de proiect; sef de laborator/departament sau alta functie de conducere
- 4-foarte bine: responsabil partea romana in proiecte internationale; leader de echipa de cercetare in proiecte internationale
- 3-bine: granturi individuale internationale, director la proiecte nationale de cercetare
- 2-satisfacator: director sau responsabil stiintific la proiecte nationale de cercetare
- 1-nesatisfacator: nu a fost director de proiect.

4. Calitatea planului de dezvoltare (minim 2):

- 5-exceptional: propune directii noi pe plan international
- 4-foarte bine: elemente clare de noutate pe plan international
- 3-bine: unele elemente de noutate pe plan international, noutate foarte ridicata pe plan national
- 2-satisfacator: noutate pe plan national
- 1-nesatisfacator: originalitate greu de identificat.

Tabelul 1. Criteriile si notele acordate de fiecare membru al comisiei de abilitare

Criteriu	Nota
Calitatea stiintifica si vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului	
Originalitatea tezei de abilitare	

si a productiei stiintifice	
Independenta stiintifica a candidatului	
Calitatea planului de dezvoltare stiintifica	
Total puncte	

Punctajul final cumulat, acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare, trebuie sa fie de minimum 12 pentru acceptarea prezentarii publice.

B. Evaluarea sustinerii publice - Fisa de evaluare a sustinerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate urmatoarelor 2 criterii:

- Calitatea prezentării orale a tezei de abilitare;
- Calitatea răspunsurilor la întrebări

Tabelul 3: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Criteriu	Notă
(a) Calitatea prezentării	
(b) Calitatea răspunsurilor la întrebări	
Nota finală: media punctelor acordate pe fiecare criteriu	

Notele de la 0 la 3 se acorda astfel:

3 - calitate foarte buna: claritate in prezentare, capacitate de sinteza si analiza, incadrarea in timp, raspunsuri prompte si documentate, etc.

2 - calitate buna: unele ezitari si neclaritati in prezentare, usoara depasire a timpului, ezitari la raspunsuri, raspunsuri neconvincatoare, etc.

1 - calitate satisfacatoare: ezitari dese la prezentare, depasirea timpului, lipsa de concentrare, intrebari la care nu a raspuns, etc.

0 - calitate nesatisfacatoare: incapacitate de a raspunde clar la intrebari, elemente evidente care pun la indoiala originalitatea tezei, etc.

In cazul in care un candidat nu reuseste sa obtina o medie aritmetica minima, egala cu sau mai mare de 1, a notelor acordate de membrii comisiei de abilitare pentru sustinerea tezei, candidatul este declarat respins si se propune sa nu i se acorde atestatul de abilitare.

Comisia acorda candidatului la abilitare un calificativ final. Corespondentele dintre calificative si suma mediilor aritmetice a punctelor acordate pentru evaluarea calitativa a tezei de abilitare si a productiei stiintifice si pentru calitatea sustinerii publice a tezei de abilitare sunt urmatoarele:

- | | |
|-----------------|-------------|
| 22 – 23 puncte: | Exceptional |
| 19 – 21 puncte: | Foarte bine |

16 – 18 puncte:	Bine
13 – 15 puncte:	Satisfacator
Mai putin de 13 puncte	Nesatisfacator si neacordarea atestatului de abilitare

Evaluarea sustinerii publice finalizeaza cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Aceasta decizie este data prin votul secret al membrilor comisiei si se anunta verbal candidatului in termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de intrebari si raspunsuri.

Rezultatul sustinerii tezei de abilitare si, in cazul acceptarii acesteia de catre comisie, raportul comisiei de abilitare se publica pe site-ul web al CNATDCU.

In urma acceptarii tezei de abilitare de catre comisia de abilitare, presedintele CNATDCU propune ministrului educatiei, cercetarii, tineretului si sportului acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

In baza propunerii, ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

Persoanele care au dobandit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acorda de catre MECTS in baza ordinului ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului.

înțocmit,
 Daniela Moceanu
 MDM

Metodologie specifică pentru panelul 3 - Științe Biomedicale

Notă - Pentru comisiile din cadrul panelului de Științe biomedicale se utilizează aceleași criterii de evaluare.

Comisiile din cadrul panelului 3 sunt:

- Comisia de Biologie și biochimie
- Comisia de Medicină
- Comisia de Medicină veterinară
- Comisia de Medicină dentară
- Comisia de Farmacie

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare în vederea abilitării cuprinde trei etape:

1. Verificarea îndeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare și obligatorii specifice fiecărui domeniu; această verificare se face de către Secretariatul tehnic al CNATDCU care emite un **raport de verificare a îndeplinirii standardelor minime**.

2. Evaluarea calității producției științifice a candidatului de către comisia de abilitare stabilită de Biroul Comisiei de specialitate și numită prin decizie de către Președintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat care cuprinde:

- Curriculum vitae al candidatului;
- Teza de abilitare;
- Cele 10 lucrări selecționate de candidat și incluse în dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativă s-au stabilit următoarele criterii generale care sunt detaliate și adaptate pentru fiecare domeniu, în funcție de specificitatea lui:

- 1. Vizibilitatea producției științifice a candidatului;**
- 2. Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice;**
- 3. Independența științifică a candidatului;**
- 4. Calitatea planului de dezvoltare profesională.**

În cadrul Panelului P3 – Științe biomedicale- au fost stabilite următoarele criterii pentru evaluarea calității producției științifice a candidatului:

- **Vizibilitatea producției științifice a candidatului;**
- **Originalitatea producției științifice;**
- **Independența științifică a candidatului;**

- *Calitatea planului de dezvoltare a carierei..*

Notele sunt de la 0 la 3 atribuite după cum urmează:

1. Vizibilitatea producției științifice a candidatului:

- 3 - standardele minime sunt satisfăcute de cel puțin 2 ori
- 2 - standardele minime sunt satisfăcute de cel puțin 1,5 ori
- 1 – standardele minime sunt satisfăcute

2. Originalitatea producției științifice:

- 3 - elemente clare de noutate la nivel internațional
- 2 – unele elemente de noutate la nivel internațional
- 1 – nivel ridicat de noutate pe plan național
- 0 - greu de depistat originalitatea.

3. Independența științifică a candidatului:

- 3 - a condus proiecte de cercetare internaționale obținute prin competiție în calitate de director/responsabil echipă de cercetare;
- 2 - a obținut granturi de cercetare individuale internaționale sau a condus proiecte de cercetare naționale obținute prin competiție în calitate de director/responsabil echipă de cercetare
- 1 – a fost membru în proiecte internaționale și/sau naționale
- 0 - nu a participat în echipe de cercetare în granturi obținute prin competiție

4. Calitatea și credibilitatea planului de dezvoltare a carierei:

- 3 - propune direcții noi de cercetare pe plan internațional; implementarea este bine argumentată și este realizabilă
- 2 – planul conține unele elemente de noutate pe plan internațional și elemente clare de noutate pe plan național; implementarea este bine argumentată și realizabilă
- 1- planul conține unele elemente de noutate pe plan național
- 0 - noutate greu de identificat.

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 1.

Tabelul 1. Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare specifice panelului P3

Criteriu	Nivel de satisfacere a criteriului	Notă	Notă acordată de comisia de abilitare
Vizibilitatea producției științifice a candidatului	Standardele minime sunt satisfăcute de cel puțin 2 ori (P)	3	
	Standardele minime sunt satisfăcute de cel puțin 1,5 ori	2	
	Standardele minime sunt satisfăcute	1	

<i>Originalitatea producției științifice</i>	Elemente clare de noutate la nivel internațional	3	
	Unele elemente de noutate la nivel internațional	2	
	Nivel ridicat de noutate pe plan național	1	
	Greu de depistat originalitatea	0	
<i>Independența științifică a candidatului</i>	A condus proiecte de cercetare internaționale obținute prin competiție în calitate de director/responsabil echipă de cercetare	3	
	A obținut granturi de cercetare individuale internaționale sau a condus proiecte de cercetare naționale obținute prin competiție în calitate de director/responsabil echipă de cercetare	2	
	A fost membru în proiecte internaționale și/sau naționale	1	
	Nu a participat în echipe de cercetare în granturi obținute prin competiție	0	
<i>Calitatea și credibilitatea planului de dezvoltare a carierei</i>	Propune direcții noi de cercetare pe plan internațional; implementarea este bine argumentată și este realizabilă;	3	
	Planul conține unele elemente de noutate pe plan internațional și elemente clare de noutate pe plan național; implementarea este bine argumentată și realizabilă;	2	
	Planul conține unele elemente de noutate pe plan național;	1	
	Noutate greu de identificat	0	
Total			

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 1 (satisfăcător). Punctajul final cumulat, acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare, trebuie să fie de minimum 6 iar media aritmetică minimă a punctajelor acordate de membrii comisiei trebuie să fie de minimum 6 pentru acceptarea susținerii publice a tezei de abilitare.

Aceasta etapă se finalizează cu **decizia comisiei de abilitare** în ceea ce privește acceptarea sau neacceptarea tezei în vederea susținerii publice.

3. Evaluarea susținerii publice este o evaluare calitativă care are loc prin deliberarea ulterioară susținerii publice.

Fișa de evaluare a susținerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate următoarelor criterii:

- *Calitatea prezentării*
- *Calitatea răspunsurilor la întrebările comisiei*
- *Calitatea răspunsurilor la întrebările din public*

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 2.

Tabelul 2: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Criteriu	Nivel de satisfacere a criteriului	Notă	Notă acordată de comisia de abilitare
Calitatea prezentării	Calitate foarte bună, capacitate de sinteză și analiză	2	
	Calitate bună, ezitări și neclarități în prezentare, ușoară depășire a timpului	1	
	Neclaritate în prezentare, depășire a timpului	0	
Calitatea răspunsurilor la întrebările comisiei	Răspunsuri prompte și documentate	2	
	Ezitări și neclarități în răspunsuri	1	
	Incapacitate de a răspunde clar la întrebări	0	
Calitatea răspunsurilor la întrebările din public	Răspunsuri prompte și documentate	2	
	Ezitări și neclarități în răspunsuri	1	
	Incapacitate de a răspunde clar la întrebări	0	
Total			

Notele de la 0 la 2 se acordă astfel:

a) Calitatea prezentării

2 - calitate foarte bună, capacitate de sinteză și analiză,

1 - calitate bună, ezitări și neclarități în prezentare, ușoară depășire a timpului

- 0 – neclaritate în prezentare, depăşire a timpului
 - b) Calitatea răspunsurilor la întrebările comisiei
- 2 - răspunsuri prompte și documentate
- 1 – ezitări și neclarități în răspunsuri
- 0 – incapacitate de a răspunde clar la întrebări
 - c) Calitatea răspunsurilor la întrebările din public
- 2 - răspunsuri prompte și documentate
- 1 – ezitări și neclarități în răspunsuri
- 0 – incapacitate de a răspunde clar la întrebări

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 1 (satisfăcător). Punctajul total minim de acceptabilitate este 3.

În cazul în care un candidat nu reușește să obțină o medie aritmetică minimă, egală cu sau mai mare de 1, a notelor acordate de membrii comisiei de abilitare pentru susținerea tezei, candidatul este declarat respins și se propune să nu i se acorde atestatul de abilitare.

Pe baza punctajelor obținute în urma evaluării calității producției științifice a candidatului și a susținerii publice a tezei de abilitare, comisia de abilitare acordă sau nu atestatul de abilitare și calitatea de conducător de doctorat candidatului dacă punctajul la evaluarea calității producției științifice a candidatului este de cel puțin 6 și punctajul la susținerea publică a tezei de abilitare este de cel puțin 3, rezultând un punctaj total, cumulat, de cel puțin $6+3=9$ puncte.

Evaluarea susținerii publice se finalizează cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Această decizie este dată prin votul secret al membrilor comisiei și se anunță verbal candidatului în termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de întrebări și răspunsuri.

Rezultatul susținerii tezei de abilitare și, în cazul acceptării acesteia de către comisie, **raportul comisiei de abilitare** (Anexa 1) se publică pe site-ul web al CNATDCU.

In urma acceptării tezei de abilitare de către comisia de abilitare, președintele CNATDCU propune ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat. În baza propunerii, ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat.

Persoanele care au dobândit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acordă de către MECTS în baza ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului.

Metodologie specifică pentru Comisia de Medicină din cadrul panelului 3 - Științe Biomedicale

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare în vederea abilitării cuprinde trei etape:

1. Verificarea îndeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare și obligatorii specifice fiecărui domeniu; această verificare se face de către Secretariatul tehnic al CNATDCU care emite un **raport de verificare a îndeplinirii standardelor minime.**

2. Evaluarea calității producției științifice a candidatului de către comisia de abilitare stabilită de Biroul Comisiei de specialitate și numită prin decizie de către Președintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat care cuprinde:

- Curriculum vitae al candidatului;
- Teza de abilitare;
- Cele 10 lucrări selecționate de candidat și incluse în dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativă s-au stabilit următoarele criterii generale care sunt detaliate și adaptate pentru fiecare domeniu, în funcție de specificitatea lui:

- 1. Vizibilitatea producției științifice a candidatului;**
- 2. Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice;**
- 3. Independența științifică a candidatului;**
- 4. Calitatea planului de dezvoltare profesională.**

În cadrul Panelului P3 – Științe biomedicale- au fost stabilite următoarele criterii pentru evaluarea calității producției științifice a candidatului:

- **Vizibilitatea producției științifice a candidatului;**
- **Originalitatea producției științifice;**
- **Independența științifică a candidatului;**
- **Calitatea planului de dezvoltare a carierei..**

Notele sunt de la 0 la 3 atribuite după cum urmează:

1. Vizibilitatea producției științifice a candidatului:

- 3 - standardele minime sunt satisfăcute de cel puțin 2 ori
- 2 - standardele minime sunt satisfăcute de cel puțin 1,5 ori
- 1 – standardele minime sunt satisfăcute

2. Originalitatea producției științifice:

- 3 - elemente clare de noutate la nivel internațional
- 2 – unele elemente de noutate la nivel internațional
- 1 – nivel ridicat de noutate pe plan național
- 0 - greu de depistat originalitatea.

3. Independența științifică a candidatului:

- 3 - a condus proiecte de cercetare internaționale obținute prin competiție în calitate de director/responsabil echipă de cercetare;
- 2 - a obținut granturi de cercetare individuale internaționale sau a condus proiecte de cercetare naționale obținute prin competiție în calitate de director/responsabil echipă de cercetare
- 1 – a fost membru în proiecte internaționale și/sau naționale
- 0 - nu a participat în echipe de cercetare în granturi obținute prin competiție

4. Calitatea și credibilitatea planului de dezvoltare a carierei:

- 3 - propune direcții noi de cercetare pe plan internațional; implementarea este bine argumentată și este realizabilă
- 2 – planul conține unele elemente de noutate pe plan internațional și elemente clare de noutate pe plan național; implementarea este bine argumentată și realizabilă
- 1- planul conține unele elemente de noutate pe plan național
- 0 - noutate greu de identificat.

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 1.

Tabelul 1. Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare specifice panelului P3

Criteriu	Nivel de satisfacere a criteriului	Notă	Notă acordată de comisia de abilitare
<i>Vizibilitatea producției științifice a candidatului</i>	Standardele minime sunt satisfăcute de cel puțin 2 ori (P)	3	
	Standardele minime sunt satisfăcute de cel puțin 1,5 ori	2	
	Standardele minime sunt satisfăcute	1	
<i>Originalitatea producției științifice</i>	Elemente clare de noutate la nivel internațional	3	
	Unele elemente de noutate la nivel internațional	2	
	Nivel ridicat de noutate pe plan național	1	
	Greu de depistat originalitatea	0	
<i>Independența științifică a candidatului</i>	A condus proiecte de cercetare internaționale obținute prin competiție în calitate de director/responsabil	3	

	echipă de cercetare		
	A obținut granturi de cercetare individuale internaționale sau a condus proiecte de cercetare naționale obținute prin competiție în calitate de director/responsabil echipă de cercetare	2	
	A fost membru în proiecte internaționale și/sau naționale	1	
	Nu a participat în echipe de cercetare în granturi obținute prin competiție	0	
Calitatea și credibilitatea planului de dezvoltare a carierei	Propune direcții noi de cercetare pe plan internațional; implementarea este bine argumentată și este realizabilă;	3	
	Planul conține unele elemente de noutate pe plan internațional și elemente clare de noutate pe plan național; implementarea este bine argumentată și realizabilă;	2	
	Planul conține unele elemente de noutate pe plan național;	1	
	Noutate greu de identificat	0	
Total			

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 1 (satisfăcător). Punctajul final cumulat, acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare, trebuie să fie de minimum 6 iar media aritmetică minimă a punctajelor acordate de membrii comisiei trebuie să fie de minimum 6 **pentru acceptarea susținerii publice a tezei de abilitare.**

Aceasta etapă se finalizează cu **decizia comisiei de abilitare** în ceea ce privește acceptarea sau neacceptarea tezei în vederea susținerii publice.

3. Evaluarea susținerii publice este o evaluare calitativă care are loc prin deliberarea ulterioară susținerii publice.

Fișa de evaluare a susținerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate următoarelor criterii:

- **Calitatea prezentării**

- *Calitatea răspunsurilor la întrebările comisiei*
- *Calitatea răspunsurilor la întrebările din public*

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 2.

Tabelul 2: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Criteriu	Nivel de satisfacere a criteriului	Notă	Notă acordată de comisia de abilitare
Calitatea prezentării	Calitate foarte bună, capacitate de sinteză și analiză	2	
	Calitate bună, ezitări și neclarități în prezentare, ușoară depășire a timpului	1	
	Neclaritate în prezentare, depășire a timpului	0	
Calitatea răspunsurilor la întrebările comisiei	Răspunsuri prompte și documentate	2	
	Ezitări și neclarități în răspunsuri	1	
	Incapacitate de a răspunde clar la întrebări	0	
Calitatea răspunsurilor la întrebările din public	Răspunsuri prompte și documentate	2	
	Ezitări și neclarități în răspunsuri	1	
	Incapacitate de a răspunde clar la întrebări	0	
Total			

Notele de la 0 la 2 se acordă astfel:

a) Calitatea prezentării

2 - calitate foarte bună, capacitate de sinteză și analiză,

1 - calitate bună, ezitări și neclarități în prezentare, ușoară depășire a timpului

0 – neclaritate în prezentare, depășire a timpului

b) Calitatea răspunsurilor la întrebările comisiei

2 - răspunsuri prompte și documentate

1 – ezitări și neclarități în răspunsuri

0 – incapacitate de a răspunde clar la întrebări

c) Calitatea răspunsurilor la întrebările din public

2 - răspunsuri prompte și documentate

1 – ezitări și neclarități în răspunsuri

0 – incapacitate de a răspunde clar la întrebări

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 1 (satisfăcător). Punctajul total minim de acceptabilitate este 3.

În cazul în care un candidat nu reușește să obțină o medie aritmetică minimă, egală cu sau mai mare de 1, a notelor acordate de membrii comisiei de abilitare pentru susținerea tezei, candidatul este declarat respins și se propune să nu i se acorde atestatul de abilitare.

Pe baza punctajelor obținute în urma evaluării calității producției științifice a candidatului și a susținerii publice a tezei de abilitare, comisia de abilitare acordă sau nu atestatul de abilitare și calitatea de conducător de doctorat candidatului dacă punctajul la evaluarea calității producției științifice a candidatului este de cel puțin 6 și punctajul la susținerea publică a tezei de abilitare este de cel puțin 3, rezultând un punctaj total, cumulat, de cel puțin $6+3=9$ puncte.

Evaluarea susținerii publice se finalizează cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Această decizie este dată prin votul secret al membrilor comisiei și se anunță verbal candidatului în termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de întrebări și răspunsuri.

Rezultatul susținerii tezei de abilitare și, în cazul acceptării acesteia de către comisie, **raportul comisiei de abilitare** (Anexa 1) se publică pe site-ul web al CNATDCU.

In urma acceptării tezei de abilitare de către comisia de abilitare, președintele CNATDCU propune ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat. În baza propunerii, ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat.

Persoanele care au dobândit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acordă de către MECTS în baza ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului.

Metodologie specifică pentru Comisia de Medicină veterinară din cadrul panelului 3 - Științe Biomedicale

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare în vederea abilitării cuprinde trei etape:

1. Verificarea îndeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare și obligatorii specifice fiecărui domeniu; această verificare se face de către Secretariatul tehnic al CNATDCU care emite un **raport de verificare a îndeplinirii standardelor minimale.**

2. Evaluarea calității producției științifice a candidatului de către comisia de abilitare stabilită de Biroul Comisiei de specialitate și numită prin decizie de către Președintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat care cuprinde:

- Curriculum vitae al candidatului;
- Teza de abilitare;
- Cele 10 lucrări selecționate de candidat și incluse în dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativă s-au stabilit următoarele criterii generale care sunt detaliate și adaptate pentru fiecare domeniu, în funcție de specificitatea lui:

- 1. Vizibilitatea producției științifice a candidatului;**
- 2. Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice;**
- 3. Independența științifică a candidatului;**
- 4. Calitatea planului de dezvoltare profesională.**

În cadrul Panelului P3 – Științe biomedicale- au fost stabilite următoarele criterii pentru evaluarea calității producției științifice a candidatului:

- **Vizibilitatea producției științifice a candidatului;**
- **Originalitatea producției științifice;**
- **Independența științifică a candidatului;**
- **Calitatea planului de dezvoltare a carierei..**

Notele sunt de la 0 la 3 atribuite după cum urmează:

1. Vizibilitatea producției științifice a candidatului:

- 3 - standardele minime sunt satisfăcute de cel puțin 2 ori
- 2 - standardele minime sunt satisfăcute de cel puțin 1,5 ori
- 1 – standardele minime sunt satisfăcute

2. Originalitatea producției științifice:

- 3 - elemente clare de noutate la nivel internațional
- 2 – unele elemente de noutate la nivel internațional
- 1 – nivel ridicat de noutate pe plan național
- 0 - greu de depistat originalitatea.

3. Independența științifică a candidatului:

- 3 - a condus proiecte de cercetare internaționale obținute prin competiție în calitate de director/responsabil echipă de cercetare;
- 2 - a obținut granturi de cercetare individuale internaționale sau a condus proiecte de cercetare naționale obținute prin competiție în calitate de director/responsabil echipă de cercetare
- 1 – a fost membru în proiecte internaționale și/sau naționale
- 0 - nu a participat în echipe de cercetare în granturi obținute prin competiție

4. Calitatea și credibilitatea planului de dezvoltare a carierei:

- 3 - propune direcții noi de cercetare pe plan internațional; implementarea este bine argumentată și este realizabilă
- 2 – planul conține unele elemente de noutate pe plan internațional și elemente clare de noutate pe plan național; implementarea este bine argumentată și realizabilă
- 1- planul conține unele elemente de noutate pe plan național
- 0 - noutate greu de identificat.

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 1.

Tabelul 1. Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare specifice panelului P3

Criteriu	Nivel de satisfacere a criteriului	Notă	Notă acordată de comisia de abilitare
<i>Vizibilitatea producției științifice a candidatului</i>	Standardele minime sunt satisfăcute de cel puțin 2 ori (P)	3	
	Standardele minime sunt satisfăcute de cel puțin 1,5 ori	2	
	Standardele minime sunt satisfăcute	1	
<i>Originalitatea producției științifice</i>	Elemente clare de noutate la nivel internațional	3	
	Unele elemente de noutate la nivel internațional	2	
	Nivel ridicat de noutate pe plan național	1	
	Greu de depistat originalitatea	0	
<i>Independența științifică a candidatului</i>	A condus proiecte de cercetare internaționale obținute prin competiție în calitate de director/responsabil	3	

	echipă de cercetare		
	A obținut granturi de cercetare individuale internaționale sau a condus proiecte de cercetare naționale obținute prin competiție în calitate de director/responsabil echipă de cercetare	2	
	A fost membru în proiecte internaționale și/sau naționale	1	
	Nu a participat în echipe de cercetare în granturi obținute prin competiție	0	
<i>Calitatea și credibilitatea planului de dezvoltare a carierei</i>	Propune direcții noi de cercetare pe plan internațional; implementarea este bine argumentată și este realizabilă;	3	
	Planul conține unele elemente de noutate pe plan internațional și elemente clare de noutate pe plan național; implementarea este bine argumentată și realizabilă;	2	
	Planul conține unele elemente de noutate pe plan național;	1	
	Noutate greu de identificat	0	
Total			

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 1 (satisfăcător). Punctajul final cumulat, acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare, trebuie să fie de minimum 6 iar media aritmetică minimă a punctajelor acordate de membrii comisiei trebuie să fie de minimum 6 **pentru acceptarea susținerii publice a tezei de abilitare.**

Aceasta etapă se finalizează cu **decizia comisiei de abilitare** în ceea ce privește acceptarea sau neacceptarea tezei în vederea susținerii publice.

3. Evaluarea susținerii publice este o evaluare calitativă care are loc prin deliberarea ulterioară susținerii publice.

Fișa de evaluare a susținerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate următoarelor criterii:

- *Calitatea prezentării*

- *Calitatea răspunsurilor la întrebările comisiei*
- *Calitatea răspunsurilor la întrebările din public*

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 2.

Tabelul 2: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Criteriu	Nivel de satisfacere a criteriului	Notă	Notă acordată de comisia de abilitare
Calitatea prezentării	Calitate foarte bună, capacitate de sinteză și analiză	2	
	Calitate bună, ezitări și neclarități în prezentare, ușoară depășire a timpului	1	
	Neclaritate în prezentare, depășire a timpului	0	
Calitatea răspunsurilor la întrebările comisiei	Răspunsuri prompte și documentate	2	
	Ezitări și neclarități în răspunsuri	1	
	Incapacitate de a răspunde clar la întrebări	0	
Calitatea răspunsurilor la întrebările din public	Răspunsuri prompte și documentate	2	
	Ezitări și neclarități în răspunsuri	1	
	Incapacitate de a răspunde clar la întrebări	0	
Total			

Notele de la 0 la 2 se acordă astfel:

a) Calitatea prezentării

2 - calitate foarte bună, capacitate de sinteză și analiză,

1 - calitate bună, ezitări și neclarități în prezentare, ușoară depășire a timpului

0 – neclaritate în prezentare, depășire a timpului

b) Calitatea răspunsurilor la întrebările comisiei

2 - răspunsuri prompte și documentate

1 – ezitări și neclarități în răspunsuri

0 – incapacitate de a răspunde clar la întrebări

c) Calitatea răspunsurilor la întrebările din public

2 - răspunsuri prompte și documentate

1 – ezitări și neclarități în răspunsuri

0 – incapacitate de a răspunde clar la întrebări

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 1 (satisfăcător). Punctajul total minim de acceptabilitate este 3.

În cazul în care un candidat nu reușește să obțină o medie aritmetică minimă, egală cu sau mai mare de 1, a notelor acordate de membrii comisiei de abilitare pentru susținerea tezei, candidatul este declarat respins și se propune să nu i se acorde atestatul de abilitare.

Pe baza punctajelor obținute în urma evaluării calității producției științifice a candidatului și a susținerii publice a tezei de abilitare, comisia de abilitare acordă sau nu atestatul de abilitare și calitatea de conducător de doctorat candidatului dacă punctajul la evaluarea calității producției științifice a candidatului este de cel puțin 6 și punctajul la susținerea publică a tezei de abilitare este de cel puțin 3, rezultând un punctaj total, cumulat, de cel puțin $6+3=9$ puncte.

Evaluarea susținerii publice se finalizează cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Această decizie este dată prin votul secret al membrilor comisiei și se anunță verbal candidatului în termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de întrebări și răspunsuri.

Rezultatul susținerii tezei de abilitare și, în cazul acceptării acesteia de către comisie, **raportul comisiei de abilitare** (Anexa 1) se publică pe site-ul web al CNATDCU.

In urma acceptării tezei de abilitare de către comisia de abilitare, președintele CNATDCU propune ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat. În baza propunerii, ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat.

Persoanele care au dobândit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acordă de către MECTS în baza ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului.

Metodologie specifică pentru Comisia de Medicină dentară din cadrul panelului 3 - Științe Biomedicale

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare în vederea abilitării cuprinde trei etape:

- 1. Verificarea îndeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare și obligatorii specifice fiecărui domeniu;** această verificare se face de către Secretariatul tehnic al CNATDCU care emite un **raport de verificare a îndeplinirii standardelor minime**.

- 2. Evaluarea calității producției științifice a candidatului** de către comisia de abilitare stabilită de Biroul Comisiei de specialitate și numită prin decizie de către Președintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat care cuprinde:
 - Curriculum vitae al candidatului;
 - Teza de abilitare;
 - Cele 10 lucrări selecționate de candidat și incluse în dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativă s-au stabilit următoarele criterii generale care sunt detaliate și adaptate pentru fiecare domeniu, în funcție de specificitatea lui:

- 1. Vizibilitatea producției științifice a candidatului;**
- 2. Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice;**
- 3. Independența științifică a candidatului;**
- 4. Calitatea planului de dezvoltare profesională.**

În cadrul Panelului P3 – Științe biomedicale- au fost stabilite următoarele criterii pentru evaluarea calității producției științifice a candidatului:

- *Vizibilitatea producției științifice a candidatului;*
- *Originalitatea producției științifice;*
- *Independența științifică a candidatului;*
- *Calitatea planului de dezvoltare a carierei..*

Notele sunt de la 0 la 3 atribuite după cum urmează:

1. Vizibilitatea producției științifice a candidatului:

- 3 - standardele minime sunt satisfăcute de cel puțin 2 ori
- 2 - standardele minime sunt satisfăcute de cel puțin 1,5 ori
- 1 – standardele minime sunt satisfăcute

2. Originalitatea producției științifice:

- 3 - elemente clare de noutate la nivel internațional
- 2 – unele elemente de noutate la nivel internațional
- 1 – nivel ridicat de noutate pe plan național
- 0 - greu de depistat originalitatea.

3. Independența științifică a candidatului:

- 3 - a condus proiecte de cercetare internaționale obținute prin competiție în calitate de director/responsabil echipă de cercetare;
- 2 - a obținut granturi de cercetare individuale internaționale sau a condus proiecte de cercetare naționale obținute prin competiție în calitate de director/responsabil echipă de cercetare
- 1 – a fost membru în proiecte internaționale și/sau naționale
- 0 - nu a participat în echipe de cercetare în granturi obținute prin competiție

4. Calitatea și credibilitatea planului de dezvoltare a carierei:

- 3 - propune direcții noi de cercetare pe plan internațional; implementarea este bine argumentată și este realizabilă
- 2 – planul conține unele elemente de noutate pe plan internațional și elemente clare de noutate pe plan național; implementarea este bine argumentată și realizabilă
- 1- planul conține unele elemente de noutate pe plan național
- 0 - noutate greu de identificat.

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 1.

Tabelul 1. Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare specifice panelului P3

Criteriu	Nivel de satisfacere a criteriului	Notă	Notă acordată de comisia de abilitare
<i>Vizibilitatea producției științifice a candidatului</i>	Standardele minime sunt satisfăcute de cel puțin 2 ori (P)	3	
	Standardele minime sunt satisfăcute de cel puțin 1,5 ori	2	
	Standardele minime sunt satisfăcute	1	
<i>Originalitatea producției științifice</i>	Elemente clare de noutate la nivel internațional	3	
	Unele elemente de noutate la nivel internațional	2	
	Nivel ridicat de noutate pe plan național	1	
	Greu de depistat originalitatea	0	
<i>Independența științifică a candidatului</i>	A condus proiecte de cercetare internaționale obținute prin competiție în calitate de director/responsabil	3	

<i>Calitatea și credibilitatea planului de dezvoltare a carierei</i>	echipă de cercetare		
	A obținut granturi de cercetare individuale internaționale sau a condus proiecte de cercetare naționale obținute prin competiție în calitate de director/responsabil echipă de cercetare	2	
	A fost membru în proiecte internaționale și/sau naționale	1	
	Nu a participat în echipe de cercetare în granturi obținute prin competiție	0	
	Propune direcții noi de cercetare pe plan internațional; implementarea este bine argumentată și este realizabilă;	3	
	Planul conține unele elemente de noutate pe plan internațional și elemente clare de noutate pe plan național; implementarea este bine argumentată și realizabilă;	2	
	Planul conține unele elemente de noutate pe plan național;	1	
	Noutate greu de identificat	0	
Total			

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 1 (satisfăcător). Punctajul final cumulat, acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare, trebuie să fie de minimum 6 iar media aritmetică minimă a punctajelor acordate de membrii comisiei trebuie să fie de minimum 6 **pentru acceptarea susținerii publice a tezei de abilitare.**

Aceasta etapă se finalizează cu decizia comisiei de abilitare în ceea ce privește acceptarea sau neacceptarea tezei în vederea susținerii publice.

3. Evaluarea susținerii publice este o evaluare calitativă care are loc prin deliberarea ulterioară susținerii publice.

Fișa de evaluare a susținerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate următoarelor criterii:

- ***Calitatea prezentării***

- *Calitatea răspunsurilor la întrebările comisiei*
- *Calitatea răspunsurilor la întrebările din public*

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 2.

Tabelul 2: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Criteriu	Nivel de satisfacere a criteriului	Notă	Notă acordată de comisia de abilitare
Calitatea prezentării	Calitate foarte bună, capacitate de sinteză și analiză	2	
	Calitate bună, ezitări și neclarități în prezentare, ușoară depășire a timpului	1	
	Neclaritate în prezentare, depășire a timpului	0	
Calitatea răspunsurilor la întrebările comisiei	Răspunsuri prompte și documentate	2	
	Ezitări și neclarități în răspunsuri	1	
	Incapacitate de a răspunde clar la întrebări	0	
Calitatea răspunsurilor la întrebările din public	Răspunsuri prompte și documentate	2	
	Ezitări și neclarități în răspunsuri	1	
	Incapacitate de a răspunde clar la întrebări	0	
Total			

Notele de la 0 la 2 se acordă astfel:

a) Calitatea prezentării

2 - calitate foarte bună, capacitate de sinteză și analiză,

1 - calitate bună, ezitări și neclarități în prezentare, ușoară depășire a timpului

0 – neclaritate în prezentare, depășire a timpului

b) Calitatea răspunsurilor la întrebările comisiei

2 - răspunsuri prompte și documentate

1 – ezitări și neclarități în răspunsuri

0 – incapacitate de a răspunde clar la întrebări

c) Calitatea răspunsurilor la întrebările din public

2 - răspunsuri prompte și documentate

1 – ezitări și neclarități în răspunsuri

0 – incapacitate de a răspunde clar la întrebări

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 1 (satisfăcător). Punctajul total minim de acceptabilitate este 3.

În cazul în care un candidat nu reușește să obțină o medie aritmetică minimă, egală cu sau mai mare de 1, a notelor acordate de membrii comisiei de abilitare pentru susținerea tezei, candidatul este declarat respins și se propune să nu i se acorde atestatul de abilitare.

Pe baza punctajelor obținute în urma evaluării calității producției științifice a candidatului și a susținerii publice a tezei de abilitare, comisia de abilitare acordă sau nu atestatul de abilitare și calitatea de conducător de doctorat candidatului dacă punctajul la evaluarea calității producției științifice a candidatului este de cel puțin 6 și punctajul la susținerea publică a tezei de abilitare este de cel puțin 3, rezultând un punctaj total, cumulat, de cel puțin $6+3=9$ puncte.

Evaluarea susținerii publice se finalizează cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Această decizie este dată prin votul secret al membrilor comisiei și se anunță verbal candidatului în termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de întrebări și răspunsuri.

Rezultatul susținerii tezei de abilitare și, în cazul acceptării acesteia de către comisie, **raportul comisiei de abilitare** (Anexa 1) se publică pe site-ul web al CNATDCU.

In urma acceptării tezei de abilitare de către comisia de abilitare, președintele CNATDCU propune ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat. În baza propunerii, ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat.

Persoanele care au dobândit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acordă de către MECTS în baza ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului.

Metodologie specifică pentru Comisia de Farmacie din cadrul panelului 3 - Științe Biomedicale

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare în vederea abilitării cuprinde trei etape:

1. Verificarea îndeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare și obligatorii specifice fiecărui domeniu; această verificare se face de către Secretariatul tehnic al CNATDCU care emite un **raport de verificare a îndeplinirii standardelor minime.**

2. Evaluarea calității producției științifice a candidatului de către comisia de abilitare stabilită de Biroul Comisiei de specialitate și numită prin decizie de către Președintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat care cuprinde:

- Curriculum vitae al candidatului;
- Teza de abilitare;
- Cele 10 lucrări selecționate de candidat și incluse în dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativă s-au stabilit următoarele criterii generale care sunt detaliate și adaptate pentru fiecare domeniu, în funcție de specificitatea lui:

- 1. Vizibilitatea producției științifice a candidatului;**
- 2. Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice;**
- 3. Independența științifică a candidatului;**
- 4. Calitatea planului de dezvoltare profesională.**

În cadrul Panelului P3 – Științe biomedicale- au fost stabilite următoarele criterii pentru evaluarea calității producției științifice a candidatului:

- **Vizibilitatea producției științifice a candidatului;**
- **Originalitatea producției științifice;**
- **Independența științifică a candidatului;**
- **Calitatea planului de dezvoltare a carierei..**

Notele sunt de la 0 la 3 atribuite după cum urmează:

1. Vizibilitatea producției științifice a candidatului:

- 3 - standardele minime sunt satisfăcute de cel putin 2 ori
- 2 - standardele minime sunt satisfăcute de cel putin 1,5 ori
- 1 – standardele minime sunt satisfăcute

2. Originalitatea producției științifice:

- 3 - elemente clare de noutate la nivel internațional
- 2 – unele elemente de noutate la nivel internațional
- 1 – nivel ridicat de noutate pe plan național
- 0 - greu de depistat originalitatea.

3. Independența științifică a candidatului:

- 3 - a condus proiecte de cercetare internaționale obținute prin competiție în calitate de director/responsabil echipă de cercetare;
- 2 - a obținut granturi de cercetare individuale internaționale sau a condus proiecte de cercetare naționale obținute prin competiție în calitate de director/responsabil echipă de cercetare
- 1 – a fost membru în proiecte internaționale și/sau naționale
- 0 - nu a participat în echipe de cercetare în granturi obținute prin competiție

4. Calitatea și credibilitatea planului de dezvoltare a carierei:

- 3 - propune direcții noi de cercetare pe plan internațional; implementarea este bine argumentată și este realizabilă
- 2 – planul conține unele elemente de noutate pe plan internațional și elemente clare de noutate pe plan național; implementarea este bine argumentată și realizabilă
- 1- planul conține unele elemente de noutate pe plan național
- 0 - noutate greu de identificat.

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 1.

Tabelul 1. Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare specifice panelului P3

Criteriu	Nivel de satisfacere a criteriului	Notă	Notă acordată de comisia de abilitare
<i>Vizibilitatea producției științifice a candidatului</i>	Standardele minime sunt satisfăcute de cel puțin 2 ori (P)	3	
	Standardele minime sunt satisfăcute de cel puțin 1,5 ori	2	
	Standardele minime sunt satisfăcute	1	
<i>Originalitatea producției științifice</i>	Elemente clare de noutate la nivel internațional	3	
	Unele elemente de noutate la nivel internațional	2	
	Nivel ridicat de noutate pe plan național	1	
	Greu de depistat originalitatea	0	
<i>Independența științifică a candidatului</i>	A condus proiecte de cercetare internaționale obținute prin competiție în calitate de director/responsabil	3	

	echipă de cercetare		
	A obținut granturi de cercetare individuale internaționale sau a condus proiecte de cercetare naționale obținute prin competiție în calitate de director/responsabil echipă de cercetare	2	
	A fost membru în proiecte internaționale și/sau naționale	1	
	Nu a participat în echipe de cercetare în granturi obținute prin competiție	0	
Calitatea și credibilitatea planului de dezvoltare a carierei	Propune direcții noi de cercetare pe plan internațional; implementarea este bine argumentată și este realizabilă;	3	
	Planul conține unele elemente de noutate pe plan internațional și elemente clare de noutate pe plan național; implementarea este bine argumentată și realizabilă;	2	
	Planul conține unele elemente de noutate pe plan național;	1	
	Noutate greu de identificat	0	
Total			

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 1 (satisfăcător). Punctajul final cumulat, acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare, trebuie să fie de minimum 6 iar media aritmetică minimă a punctajelor acordate de membrii comisiei trebuie să fie de minimum 6 **pentru acceptarea susținerii publice a tezei de abilitare.**

Aceasta etapă se finalizează cu **decizia comisiei de abilitare** în ceea ce privește acceptarea sau neacceptarea tezei în vederea susținerii publice.

3. Evaluarea susținerii publice este o evaluare calitativă care are loc prin deliberarea ulterioară susținerii publice.

Fișă de evaluare a susținerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate următoarelor criterii:

- **Calitatea prezentării**

- *Calitatea răspunsurilor la întrebările comisiei*
- *Calitatea răspunsurilor la întrebările din public*

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 2.

Tabelul 2: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Criteriu	Nivel de satisfacere a criteriului	Notă	Notă acordată de comisia de abilitare
Calitatea prezentării	Calitate foarte bună, capacitate de sinteză și analiză	2	
	Calitate bună, ezitări și neclarități în prezentare, ușoară depășire a timpului	1	
	Neclaritate în prezentare, depășire a timpului	0	
Calitatea răspunsurilor la întrebările comisiei	Răspunsuri prompte și documentate	2	
	Ezitări și neclarități în răspunsuri	1	
	Incapacitate de a răspunde clar la întrebări	0	
Calitatea răspunsurilor la întrebările din public	Răspunsuri prompte și documentate	2	
	Ezitări și neclarități în răspunsuri	1	
	Incapacitate de a răspunde clar la întrebări	0	
Total			

Notele de la 0 la 2 se acordă astfel:

a) Calitatea prezentării

2 - calitate foarte bună, capacitate de sinteză și analiză,

1 - calitate bună, ezitări și neclarități în prezentare, ușoară depășire a timpului

0 – neclaritate în prezentare, depășire a timpului

b) Calitatea răspunsurilor la întrebările comisiei

2 - răspunsuri prompte și documentate

1 – ezitări și neclarități în răspunsuri

0 – incapacitate de a răspunde clar la întrebări

c) Calitatea răspunsurilor la întrebările din public

2 - răspunsuri prompte și documentate

1 – ezitări și neclarități în răspunsuri

0 – incapacitate de a răspunde clar la întrebări

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 1 (satisfăcător). Punctajul total minim de acceptabilitate este 3.

În cazul în care un candidat nu reușește să obțină o medie aritmetică minimă, egală cu sau mai mare de 1, a notelor acordate de membrii comisiei de abilitare pentru susținerea tezei, candidatul este declarat respins și se propune să nu i se acorde atestatul de abilitare.

Pe baza punctajelor obținute în urma evaluării calității producției științifice a candidatului și a susținerii publice a tezei de abilitare, comisia de abilitare acordă sau nu atestatul de abilitare și calitatea de conducător de doctorat candidatului dacă punctajul la evaluarea calității producției științifice a candidatului este de cel puțin 6 și punctajul la susținerea publică a tezei de abilitare este de cel puțin 3, rezultând un punctaj total, cumulat, de cel puțin $6+3=9$ puncte.

Evaluarea susținerii publice se finalizează cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Această decizie este dată prin votul secret al membrilor comisiei și se anunță verbal candidatului în termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de întrebări și răspunsuri.

Rezultatul susținerii tezei de abilitare și, în cazul acceptării acesteia de către comisie, **raportul comisiei de abilitare** (Anexa 1) se publică pe site-ul web al CNATDCU.

In urma acceptării tezei de abilitare de către comisia de abilitare, președintele CNATDCU propune ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat. În baza propunerii, ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat.

Persoanele care au dobândit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acordă de către MECTS în baza ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului.

Metodologie specifică pentru Comisia de Biologie și biochimie din cadrul panelului 3 - Științe Biomedicale

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare în vederea abilitării cuprinde trei etape:

1. Verificarea îndeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare și obligatorii specifice fiecărui domeniu; această verificare se face de către Secretariatul tehnic al CNATDCU care emite un **raport de verificare a îndeplinirii standardelor minime.**

2. Evaluarea calității producției științifice a candidatului de către comisia de abilitare stabilită de Biroul Comisiei de specialitate și numită prin decizie de către Președintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat care cuprinde:

- Curriculum vitae al candidatului;
- Teza de abilitare;
- Cele 10 lucrări selecționate de candidat și incluse în dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativă s-au stabilit următoarele criterii generale care sunt detaliate și adaptate pentru fiecare domeniu, în funcție de specificitatea lui:

- 1. Vizibilitatea producției științifice a candidatului;**
- 2. Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice;**
- 3. Independența științifică a candidatului;**
- 4. Calitatea planului de dezvoltare profesională.**

În cadrul Panelului P3 – Științe biomedicale- au fost stabilite următoarele criterii pentru evaluarea calității producției științifice a candidatului:

- **Vizibilitatea producției științifice a candidatului;**
- **Originalitatea producției științifice;**
- **Independența științifică a candidatului;**
- **Calitatea planului de dezvoltare a carierei..**

Notele sunt de la 0 la 3 atribuite după cum urmează:

1. Vizibilitatea producției științifice a candidatului:

- 3 - standardele minime sunt satisfăcute de cel puțin 2 ori
- 2 - standardele minime sunt satisfăcute de cel puțin 1,5 ori
- 1 – standardele minime sunt satisfăcute

2. Originalitatea producției științifice:

- 3 - elemente clare de noutate la nivel internațional
- 2 – unele elemente de noutate la nivel internațional
- 1 – nivel ridicat de noutate pe plan național
- 0 - greu de depistat originalitatea.

3. Independența științifică a candidatului:

- 3 - a condus proiecte de cercetare internaționale obținute prin competiție în calitate de director/responsabil echipă de cercetare;
- 2 - a obținut granturi de cercetare individuale internaționale sau a condus proiecte de cercetare naționale obținute prin competiție în calitate de director/responsabil echipă de cercetare
- 1 – a fost membru în proiecte internaționale și/sau naționale
- 0 - nu a participat în echipe de cercetare în granturi obținute prin competiție

4. Calitatea și credibilitatea planului de dezvoltare a carierei:

- 3 - propune direcții noi de cercetare pe plan internațional; implementarea este bine argumentată și este realizabilă
- 2 – planul conține unele elemente de noutate pe plan internațional și elemente clare de noutate pe plan național; implementarea este bine argumentată și realizabilă
- 1- planul conține unele elemente de noutate pe plan național
- 0 - noutate greu de identificat.

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 1.

Tabelul 1. Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare specifice panelului P3

Criteriu	Nivel de satisfacere a criteriului	Notă	Notă acordată de comisia de abilitare
<i>Vizibilitatea producției științifice a candidatului</i>	Standardele minime sunt satisfăcute de cel puțin 2 ori (P)	3	
	Standardele minime sunt satisfăcute de cel puțin 1,5 ori	2	
	Standardele minime sunt satisfăcute	1	
<i>Originalitatea producției științifice</i>	Elemente clare de noutate la nivel internațional	3	
	Unele elemente de noutate la nivel internațional	2	
	Nivel ridicat de noutate pe plan național	1	
	Greu de depistat originalitatea	0	
<i>Independența științifică a candidatului</i>	A condus proiecte de cercetare internaționale obținute prin competiție în calitate de director/responsabil	3	

	echipă de cercetare		
	A obținut granturi de cercetare individuale internaționale sau a condus proiecte de cercetare naționale obținute prin competiție în calitate de director/responsabil echipă de cercetare	2	
	A fost membru în proiecte internaționale și/sau naționale	1	
	Nu a participat în echipe de cercetare în granturi obținute prin competiție	0	
<i>Calitatea și credibilitatea planului de dezvoltare a carierei</i>	Propune direcții noi de cercetare pe plan internațional; implementarea este bine argumentată și este realizabilă;	3	
	Planul conține unele elemente de noutate pe plan internațional și elemente clare de noutate pe plan național; implementarea este bine argumentată și realizabilă;	2	
	Planul conține unele elemente de noutate pe plan național;	1	
	Noutate greu de identificat	0	
Total			

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 1 (satisfăcător). Punctajul final cumulat, acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare, trebuie să fie de minimum 6 iar media aritmetică minimă a punctajelor acordate de membrii comisiei trebuie să fie de minimum 6 **pentru acceptarea susținerii publice a tezei de abilitare.**

Aceasta etapă se finalizează cu **decizia comisiei de abilitare** în ceea ce privește acceptarea sau neacceptarea tezei în vederea susținerii publice.

3. Evaluarea susținerii publice este o evaluare calitativă care are loc prin deliberarea ulterioară susținerii publice.

Fișa de evaluare a susținerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate următoarelor criterii:

- *Calitatea prezentării*

- *Calitatea răspunsurilor la întrebările comisiei*
- *Calitatea răspunsurilor la întrebările din public*

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 2.

Tabelul 2: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Criteriu	Nivel de satisfacere a criteriului	Notă	Notă acordată de comisia de abilitare
Calitatea prezentării	Calitate foarte bună, capacitate de sinteză și analiză	2	
	Calitate bună, ezitări și neclarități în prezentare, ușoară depășire a timpului	1	
	Neclaritate în prezentare, depășire a timpului	0	
Calitatea răspunsurilor la întrebările comisiei	Răspunsuri prompte și documentate	2	
	Ezitări și neclarități în răspunsuri	1	
	Incapacitate de a răspunde clar la întrebări	0	
Calitatea răspunsurilor la întrebările din public	Răspunsuri prompte și documentate	2	
	Ezitări și neclarități în răspunsuri	1	
	Incapacitate de a răspunde clar la întrebări	0	
Total			

Notele de la 0 la 2 se acordă astfel:

a) Calitatea prezentării

2 - calitate foarte bună, capacitate de sinteză și analiză,

1 - calitate bună, ezitări și neclarități în prezentare, ușoară depășire a timpului

0 – neclaritate în prezentare, depășire a timpului

b) Calitatea răspunsurilor la întrebările comisiei

2 - răspunsuri prompte și documentate

1 – ezitări și neclarități în răspunsuri

0 – incapacitate de a răspunde clar la întrebări

c) Calitatea răspunsurilor la întrebările din public

2 - răspunsuri prompte și documentate

1 – ezitări și neclarități în răspunsuri

0 – incapacitate de a răspunde clar la întrebări

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 1 (satisfăcător). Punctajul total minim de acceptabilitate este 3.

În cazul în care un candidat nu reușește să obțină o medie aritmetică minimă, egală cu sau mai mare de 1, a notelor acordate de membrii comisiei de abilitare pentru susținerea tezei, candidatul este declarat respins și se propune să nu i se acorde atestatul de abilitare.

Pe baza punctajelor obținute în urma evaluării calității producției științifice a candidatului și a susținerii publice a tezei de abilitare, comisia de abilitare acordă sau nu atestatul de abilitare și calitatea de conducător de doctorat candidatului dacă punctajul la evaluarea calității producției științifice a candidatului este de cel puțin 6 și punctajul la susținerea publică a tezei de abilitare este de cel puțin 3, rezultând un punctaj total, cumulat, de cel puțin $6+3=9$ puncte.

Evaluarea susținerii publice se finalizează cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Această decizie este dată prin votul secret al membrilor comisiei și se anunță verbal candidatului în termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de întrebări și răspunsuri.

Rezultatul susținerii tezei de abilitare și, în cazul acceptării acesteia de către comisie, **raportul comisiei de abilitare** (Anexa 1) se publică pe site-ul web al CNATDCU.

In urma acceptării tezei de abilitare de către comisia de abilitare, președintele CNATDCU propune ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat. În baza propunerii, ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului aprobă prin ordin acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat.

Persoanele care au dobândit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acordă de către MECTS în baza ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului.

*Tutocneț
Chirica Vasilea
Oleny*

Metodologie specifica pentru panelul P4 – Stiinte sociale

NOTA: Pentru toate comisiile apartinand panelului P4 se vor utiliza aceleasi criterii de evaluare. Comisiile din cadrul Panelului P4 – Stiinte sociale sunt:

- Stiinte juridice
- Sociologie, stiinte politice si administrative
- Stiinte militare, informatii si ordine publica
- Stiinte economice si administrarea afacerilor
- Psihologie si stiinte comportamentale

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare in vederea abilitarii cuprinde trei etape:

1. Verificarea indeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare si obligatorii specifice fiecarui domeniu; aceasta verificare se face de catre Secretariatul tehnic al CNATDCU care emite un **raport de verificare a indeplinirii standardelor minime**;

2. Evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului de catre comisia de abilitare stabilita de Biroul Comisiei de specialitate si numita prin decizie de catre Presedintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat care cuprinde:

- Curriculum vitae al candidatului;
- Teza de abilitare;
- Cele 10 lucrari selectionate de candidat si incluse in dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativa s-au stabilit urmatoarele criterii generale care sunt detaliate si adaptate pentru fiecare domeniu, in functie de specificitatea lui:

- 1. Vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;**
- 2. Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;**
- 3. Independenta stiintifica a candidatului;**
- 4. Calitatea planului de dezvoltare profesionala.**

Tabelul 1. Criteriile și notele acordate de fiecare membru al comisiei de abilitare specifice Panelului 4

Criteriu	Pondere	Nota (N)	Scor S (S=N*P/100)
Calitatea științifica a candidatului	35%		
Originalitatea tezei de abilitare	35%		
Independența științifică a candidatului	10%		
Calitatea planului de dezvoltare profesională	20%		
Scor total evaluare, Ste = $\sum Si$			

Notele sunt acordate de la 0 la 3, astfel:

1. Calitatea științifica a candidatului:

- **3-exceptionale:** depasirea remarcabilă a standardelor minimale; vizibilitate internațională certă; profesor asociat/invitat la cel puțin trei universități din străinătate pe durata de cel puțin o luna fiecare, participare cu lucrări la conferinte internaționale de prestigiu din străinătate, publicații însotite de recunoaștere internațională (verificabile pe www.worldcat.org);etc.
- **2-foarte bune:** depasirea rezonabilă a standardelor minimale; elemente considerabile de recunoaștere internațională și vizibilitate certă la nivel național
- **1-bune:** standardele minimale indeplinite, cu puține elemente de vizibilitate internațională și vizibilitate certă la nivel național
- **0 -neacceptabile:** fără elemente semnificative de recunoaștere și vizibilitate națională.

2. Originalitatea tezei de abilitare:

- **3-exceptionala:** elemente de noutate la nivel internațional
- **2-foarte buna:** noutate pe plan național și convergență cu orientările actuale în plan internațional
- **1- buna:** noutate pe plan național
- **0 -neacceptabila:** greu de depistat originalitatea

3. Independența științifica a candidatului:

- **3-exceptionala:** a condus proiecte internaționale ca director de proiect; membru al unui centru de cercetare acreditat din străinătate
- **2- foarte buna:** responsabil pentru România în proiecte internaționale; granturi individuale internaționale
- **1- buna:** director proiecte naționale sau membru în cel puțin 3 echipe de cercetare ale unor proiecte naționale
- **0-neacceptabila:** implicarea candidatului în activități de cercetare este nesemnificativă

4. Calitatea planului de dezvoltare profesională:

- **3-exceptionala:** aduce elemente de noutate pe plan internațional
- **2-foarte buna:** este racordată la direcțiile de cercetare actuale pe plan internațional, noutate foarte ridicată pe plan național
- **1-buna:** noutate pe plan național

- 0-neacceptabila: originalitate greu de identificat

Conditii de acceptare a tezei in vederea sustinerii publice:

- media Scorurilor totale de evaluare (Ste_m) obtinute de la membrii comisiei ≥ 1 si
 - mediile notelor (N) obtinute de la membrii comisiei pentru fiecare din criteriile 1, 2 si 4 ≥ 1 .
- Scorul total de evaluare mediu (Ste_m) după ponderare si calculul mediei pentru cei 3 evaluatori, va fi convertit in calitative, dupa cum urmeaza:

$1 \leq Ste_m \leq 1,49$ = Bine

$1,50 \leq Ste_m \leq 2,49$ = Foarte Bine

$2,50 \leq Ste_m \leq 3$ = Excepțional

Pragul minim al Ste_m pentru acceptarea tezei este 1.

Aceasta etapa se finalizeaza cu **decizia comisiei de abilitare** in ceea ce priveste acceptarea sau neacceptarea tezei in vederea sustinerii publice.

3. Evaluarea sustinerii publice este o evaluare calitativa care are loc prin deliberarea ulterioara sustinerii publice.

Fisa de evaluare a sustinerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate urmatoarelor 3 criterii:

- Calitatea prezentării orale a tezei de abilitare;
- Calitatea răspunsurilor la întrebările formulate de membrii comisiei;
- Calitatea răspunsurilor la întrebările formulate de public.

Tabelul 3: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Nr.	Criteriu	Pondere (P)	Nota (N)	Scor (S) $S = N * P / 100$
1	Calitatea prezentării	70%		
2	Calitatea răspunsurilor la intrebarile comisiei sau din public	30%		
Scor TOTAL sustinere publica, $St_sp = \sum Si$				

Notele se acorda de la 0 la 3, cu urmatoarele semnificatii:

Calitatea prezentării

3- *calitate exceptională*: claritate in prezentare, capacitate de sinteza si analiza, incadrarea in timp, raspunsuri prompte si documentate, etc.

2- *calitate foarte bună*: unele ezitari si neclaritati in prezentare, usoara depasire a timpului, ezitari la raspunsuri, raspunsuri neconvincatoare, etc.

1- *calitate bună*: ezitari dese la prezentare, depasirea timpului, lipsa de concentrare, intrebari la care nu a raspuns sau nu a raspuns corespunzator, etc.

0- *calitate nesatisfacătoare*: lipsă de claritate și precizie în prezentare, incapacitate de a raspunde clar la intrebari, elemente evidente care pun la indoiala originalitatea tezei, etc.

Calitatea raspunsurilor

3- *calitate exceptională*: claritate in prezentare, capacitate de sinteza si analiza, incadrarea in timp, raspunsuri prompte si documentate, etc.

2- *calitate foarte bună*: unele ezitari si neclaritati in prezentare, usoara depasire a timpului, ezitari la raspunsuri, raspunsuri neconvincatoare, etc.

1- *calitate bună*: ezitari dese la prezentare, depasirea timpului, lipsa de concentrare, intrebari la care nu a raspuns sau nu a raspuns corespunzator, etc.

0- *calitate nesatisfacătoare*: lipsă de claritate și precizie în prezentare, incapacitate de a raspunde clar la intrebari, elemente evidente care pun la indoiala originalitatea tezei, etc.

După ponderare si calculul mediei pentru cei 3 evaluatori, *Scorul mediu pentru Sustinerea Publică* ($Sm_{-}sp$) va fi convertit in calificative dupa cum urmeaza:

$1 \leq Sm_{-}sp \leq 1,49$ = Bine

$1,50 \leq Sm_{-}sp \leq 2,49$ = Foarte Bine

$2,50 \leq Sm_{-}sp \leq 3$ = Excepțional

Pragul minim al $Sm_{-}sp$ pentru acordarea abilitarii este 1.

Nota Finala de Abilitare (NFA) = Media aritmetică între Ste_m si $Sm_{-}sp$.

Conditii finale de acordare a Abilitarii:

- Nota Finala de Abilitare (NFA) ≥ 1

Nota Finala de Abilitare (NFA) va fi convertita in *Calificativul Final de Abilitare* (CFA) dupa cum urmeaza:

Daca $1 \leq NFA \leq 1,49$ atunci CFA= Bine

Daca $1,50 \leq NFA \leq 2,49$ atunci CFA = Foarte Bine

Daca $2,50 \leq NFA \leq 3$ atunci CFA = Excepțional

Evaluarea sustinerii publice finalizeaza cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Aceasta decizie este data prin votul secret al membrilor comisiei si se anunta verbal candidatului in termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de intrebari si raspunsuri.

Rezultatul susținerii tezei de abilitare și, în cazul acceptării acesteia de către comisie, **raportul comisiei de abilitare** (Anexa 1) se publică pe site-ul web al CNATDCU. In urma acceptarii tezei de abilitare de catre comisia de abilitare, presedintele CNATDCU propune ministrului educatiei, cercetarii, tineretului si sportului acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

In baza propunerii, ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

Persoanele care au dobandit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acorda de catre MECTS in baza ordinului ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului.

Metodologie specifica pentru Comisia de Stiinte militare, informatii si ordine publica din cadrul panelului 4: Stiinte sociale

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare in vederea abilitarii cuprinde trei etape:

- 1. Verificarea indeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare si obligatorii specifice fiecarui domeniu;** aceasta verificare se face de catre Secretariatul tehnic al CNATDCU care emite un **raport de verificare a indeplinirii standardelor minime**;
- 2. Evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului** de catre comisia de abilitare stabilita de Biroul Comisiei de specialitate si numita prin decizie de catre Presedintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat care cuprinde:
 - Curriculum vitae al candidatului;
 - Teza de abilitare;
 - Cele 10 lucrari selectionate de candidat si incluse in dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativa s-au stabilit urmatoarele criterii generale care sunt detaliate si adaptate pentru fiecare domeniu, in functie de specificitatea lui:

- 1. Vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;**
- 2. Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;**
- 3. Independenta stiintifica a candidatului;**
- 4. Calitatea planului de dezvoltare profesionala.**

Tabelul 1. Criteriile și notele acordate de fiecare membru al comisiei de abilitare specifice Comisiei de Stiinte militare, informatii si ordine publica

Criteriu	Pondere	Nota (N)	Scor S (S=N*P/100)
Calitatea stiintifica a candidatului	35%		
Originalitatea tezei de abilitare	35%		
Independența științifică a candidatului	10%		
Calitatea planului de dezvoltare profesională	20%		
Scor total evaluare, Ste = ΣSi			

Notele sunt acordate de la 0 la 3, astfel:

1. Calitatea stiintifica a candidatului:

- *3-exceptionale*: depasirea remarcabila a standardelor minimale; vizibilitate internațională certă; profesor asociat/invitat la cel puțin trei universități din străinătate pe durata de cel puțin o luna fiecare, participare cu lucrări la conferinte internaționale de prestigiu din străinătate, publicații însotite de recunoastere internationala (verificabile pe www.worldcat.org);etc.
- *2-foarte bune*: depasirea rezonabila a standardelor minimale; elemente considerabile de recunoastere internationala si vizibilitate certa la nivel national
- *1-bune*: standardele minimale indeplinite, cu putine elemente de vizibilitate internationala si vizibilitate certa la nivel national
- *0 -neacceptabile*: fara elemente semnificative de recunoastere si vizibilitate nationala.

2. Originalitatea tezei de abilitare:

- *3-exceptionala*: elemente de noutate la nivel international
- *2-foarte buna*: noutate pe plan national și convergență cu orientările actuale în plan inter international
- *1- buna*: noutate pe plan national
- *0 -neacceptabila*: greu de depistat originalitatea

3. Independenta stiintifica a candidatului:

- *3-exceptionala*: a condus proiecte internationale ca director de proiect; membru al unui centru ce cercetare acreditat din străinătate
- *2- foarte buna*: responsabil pentru România in proiecte internationale; granturi individuale internationale
- *1- buna*: director proiecte nationale sau membru în cel puțin 3 echipe de cercetare ale unor proiecte naționale
- *0-neacceptabila*: implicarea candidatului în activități de cercetare este nesemnificativă

4. Calitatea planului de dezvoltare profesionala:

- *3-exceptionala*: aduce elemente de noutate pe plan international
- *2-foarte buna*: este racordată la direcțiile de cercetare actuale pe plan international, noutate foarte ridicata pe plan national

- 1-buna: noutate pe plan national
- 0-neacceptabila: originalitate greu de identificat

Conditii de acceptare a tezei in vederea sustinerii publice:

- media Scorurilor totale de evaluare (Ste_m) obtinute de la membrii comisiei ≥ 1 si
 - mediile notelor (N) obtinute de la membrii comisiei pentru fiecare din criteriile 1, 2 si 4 ≥ 1 .
- Scorul total de evaluare mediu (Ste_m) după ponderare si calculul mediei pentru cei 3 evaluatori, va fi convertit in calitative, dupa cum urmeaza:

$1 \leq Ste_m \leq 1,49 =$ Bine

$1,50 \leq Ste_m \leq 2,49 =$ Foarte Bine

$2,50 \leq Ste_m \leq 3 =$ Excepțional

Pragul minim al Ste_m pentru acceptarea tezei este 1.

Aceasta etapa se finalizeaza cu **decizia comisiei de abilitare** in ceea ce priveste acceptarea sau neacceptarea tezei in vederea sustinerii publice.

3. Evaluarea sustinerii publice este o evaluare calitativa care are loc prin deliberarea ulterioara sustinerii publice.

Fisa de evaluare a sustinerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate urmatoarelor 3 criterii:

- Calitatea prezentării orale a tezei de abilitare;
- Calitatea răspunsurilor la întrebările formulate de membrii comisiei;
- Calitatea răspunsurilor la întrebările formulate de public.

Tabelul 3: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Nr.	Criteriu	Pondere (P)	Nota (N)	Scor (S) $S= N*P/100$
1	Calitatea prezentării	70%		
2	Calitatea răspunsurilor la intrebarile comisiei sau din public	30%		
Scor TOTAL sustinere publica, $St_sp = \sum Si$				

Notele se acorda de la 0 la 3, cu urmatoarele semnificatii:

Calitatea prezentării

3- *calitate exceptională*: claritate in prezentare, capacitate de sinteza si analiza, incadrarea in timp, raspunsuri prompte si documentate, etc.

2- *calitate foarte bună*: unele ezitari si neclaritati in prezentare, usoara depasire a timpului, ezitari la raspunsuri, raspunsuri neconvincatoare, etc.

1- *calitate bună*: ezitari dese la prezentare, depasirea timpului, lipsa de concentrare, intrebari la care nu a raspuns sau nu a raspuns corespunzator, etc.

0- *calitate nesatisfacătoare*: lipsă de claritate și precizie în prezentare, incapacitate de a raspunde clar la intrebari, elemente evidente care pun la indoiala originalitatea tezei, etc.

Calitatea raspunsurilor

3- *calitate exceptională*: claritate in prezentare, capacitate de sinteza si analiza, incadrarea in timp, raspunsuri prompte si documentate, etc.

2- *calitate foarte bună*: unele ezitari si neclaritati in prezentare, usoara depasire a timpului, ezitari la raspunsuri, raspunsuri neconvincatoare, etc.

1- *calitate bună*: ezitari dese la prezentare, depasirea timpului, lipsa de concentrare, intrebari la care nu a raspuns sau nu a raspuns corespunzator, etc.

0- *calitate nesatisfacătoare*: lipsă de claritate și precizie în prezentare, incapacitate de a raspunde clar la intrebari, elemente evidente care pun la indoiala originalitatea tezei, etc.

După ponderare si calculul mediei pentru cei 3 evaluatori, *Scorul mediu pentru Sustinerea Publică* (*Sm_sp*) va fi convertit in calificative dupa cum urmeaza:

$1 \leq Sm_sp \leq 1,49$ = Bine

$1,50 \leq Sm_sp \leq 2,49$ = Foarte Bine

$2,50 \leq Sm_sp \leq 3$ = Excepțional

Pragul minim al *Sm_sp* pentru acordarea abilitarii este 1.

Nota Finală de Abilitare (NFA) = Media aritmetică între *Ste_m* si *Sm_sp*.

Conditii finale de accordare a Abilitarii:

- Nota Finală de Abilitare (NFA) ≥ 1

Nota Finală de Abilitare (NFA) va fi convertita in *Calificativul Final de Abilitare (CFA)* dupa cum urmeaza:

Daca $1 \leq NFA \leq 1,49$ atunci CFA= Bine

Daca $1,50 \leq NFA \leq 2,49$ atunci CFA = Foarte Bine

Daca $2,50 \leq NFA \leq 3$ atunci CFA = Excepțional

Evaluarea sustinerii publice finalizeaza cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Aceasta decizie este data prin votul secret al membrilor comisiei si se anunta verbal candidatului in termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de intrebari si raspunsuri.

Rezultatul susținerii tezei de abilitare și, în cazul acceptării acesteia de către comisie, **raportul comisiei de abilitare** (Anexa 1) se publică pe site-ul web al CNATDCU. In urma acceptarii tezei de abilitare de catre comisia de abilitare, presedintele CNATDCU propune ministrului educatiei, cercetarii, tineretului si sportului acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

In baza propunerii, ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

Persoanele care au dobandit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acorda de catre MECTS in baza ordinului ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului.

Metodologie specifică pentru Comisia de Științe Juridice din cadrul panelului 4: Științe sociale

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare în vederea abilitării cuprinde trei etape:

1. Verificarea indeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare și obligatorii specifice fiecarui domeniu; aceasta verificare se face de către Secretariatul tehnic al CNATDCU care emite un **raport de verificare** a indeplinirii standardelor minime;
2. Evaluarea calității producției științifice a candidatului de către comisia de abilitare stabilită de Biroul Comisiei de specialitate și numita prin decizie de către Președintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat care cuprinde:
 - Curriculum vitae al candidatului;
 - Teza de abilitare;
 - Cele 10 lucrări selectate de candidat și incluse în dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativa s-au stabilit următoarele criterii generale care sunt detaliate și adaptate pentru fiecare domeniu, în funcție de specificitatea lui:

1. *Vizibilitatea producției științifice a candidatului;*
2. *Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice;*
3. *Independenta științifica a candidatului;*
4. *Calitatea planului de dezvoltare profesională.*

Tabelul 1. Criteriile și notele acordate de fiecare membru al comisiei de abilitare specifice Comisiei de științe juridice

Criteriu	Pondere	Nota (N)	Scor S (S=N*P/100)
Calitatea științifică a candidatului	35%		
Originalitatea tezei de abilitare	35%		
Independența științifică a candidatului	10%		
Calitatea planului de dezvoltare profesională	20%		
Scor total evaluare, Ste = $\sum Si$			

Notele sunt acordate de la 0 la 3, astfel:

1. Calitatea științifică a candidatului:

- **3-exceptionale:** depasirea remarcabilă a standardelor minimale; vizibilitate internațională certă; profesor asociat/invitat la cel puțin trei universități din străinătate pe durata de cel puțin o luna fiecare, participare cu lucrări la conferinte internaționale de prestigiu din străinătate, publicații însotite de recunoaștere internațională (verificabile pe www.worldcat.org);etc.
- **2-foarte bune:** depasirea rezonabilă a standardelor minimale; elemente considerabile de recunoaștere internațională și vizibilitate certă la nivel național
- **1-bune:** standardele minimale indeplinite, cu puține elemente de vizibilitate internațională și vizibilitate certă la nivel național
- **0 -neacceptabile:** fără elemente semnificative de recunoaștere și vizibilitate națională.

2. Originalitatea tezei de abilitare:

- **3-exceptionala:** elemente de noutate la nivel internațional
- **2-foarte buna:** noutate pe plan național și convergență cu orientările actuale în plan internațional
- **1- buna:** noutate pe plan național
- **0 -neacceptabila:** greu de depistat originalitatea

3. Independența științifică a candidatului:

- **3-exceptionala:** a condus proiecte internaționale ca director de proiect; membru al unui centru de cercetare acreditat din străinătate
- **2- foarte buna:** responsabil pentru România în proiecte internaționale; granturi individuale internaționale
- **1- buna:** director proiecte naționale sau membru în cel puțin 3 echipe de cercetare ale unor proiecte naționale
- **0-neacceptabila:** implicarea candidatului în activități de cercetare este nesemnificativă

4. Calitatea planului de dezvoltare profesională:

- **3-exceptionala:** aduce elemente de noutate pe plan internațional
- **2-foarte buna:** este racordată la direcțiile de cercetare actuale pe plan internațional, noutate foarte ridicată pe plan național

- 1-buna: noutate pe plan national
- 0-neacceptabila: originalitate greu de identificat

Conditii de acceptare a tezei in vederea sustinerii publice:

- media Scorurilor totale de evaluare (Ste_m) obtinute de la membrii comisiei ≥ 1 si
 - mediile notelor (N) obtinute de la membrii comisiei pentru fiecare din criteriile 1, 2 si 4 ≥ 1 .
- Scorul total de evaluare mediu (Ste_m) după ponderare si calculul mediei pentru cei 3 evaluatori, va fi convertit in calitative, dupa cum urmeaza:

$$1 \leq Ste_m \leq 1,49 = \text{Bine}$$

$$1,50 \leq Ste_m \leq 2,49 = \text{Foarte Bine}$$

$$2,50 \leq Ste_m \leq 3 = \text{Excep}tional$$

Pragul minim al Ste_m pentru acceptarea tezei este 1.

Aceasta etapa se finalizeaza cu **decizia comisiei de abilitare** in ceea ce priveste acceptarea sau neacceptarea tezei in vederea sustinerii publice.

3. Evaluarea sustinerii publice este o evaluare calitativa care are loc prin deliberarea ulterioara sustinerii publice.

Fisa de evaluare a sustinerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate urmatoarelor 3 criterii:

- Calitatea prezentării orale a tezei de abilitare;
- Calitatea răspunsurilor la întrebările formulate de membrii comisiei;
- Calitatea răspunsurilor la întrebările formulate de public.

Tabelul 3: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Nr.	Criteriu	Pondere (P)	Nota (N)	Scor (S) $S = N * P / 100$
1	Calitatea prezentării	70%		
2	Calitatea răspunsurilor la intrebarile comisiei sau din public	30%		
Scor TOTAL sustinere publica, $St_sp = \sum Si$				

Notele se acorda de la 0 la 3, cu urmatoarele semnificatii:

Calitatea prezentării

3- *calitate exceptională*: claritate in prezentare, capacitate de sinteza si analiza, incadrarea in timp, raspunsuri prompte si documentate, etc.

2- *calitate foarte bună*: unele ezitari si neclaritati in prezentare, usoara depasire a timpului, ezitari la raspunsuri, raspunsuri neconvincatoare, etc.

1- *calitate bună*: ezitari dese la prezentare, depasirea timpului, lipsa de concentrare, intrebari la care nu a raspuns sau nu a raspuns corespunzator, etc.

0- *calitate nesatisfacătoare*: lipsă de claritate și precizie în prezentare, incapacitate de a raspunde clar la intrebari, elemente evidente care pun la indoiala originalitatea tezei, etc.

Calitatea raspunsurilor

3- *calitate exceptională*: claritate in prezentare, capacitate de sinteza si analiza, incadrarea in timp, raspunsuri prompte si documentate, etc.

2- *calitate foarte bună*: unele ezitari si neclaritati in prezentare, usoara depasire a timpului, ezitari la raspunsuri, raspunsuri neconvincatoare, etc.

1- *calitate bună*: ezitari dese la prezentare, depasirea timpului, lipsa de concentrare, intrebari la care nu a raspuns sau nu a raspuns corespunzator, etc.

0- *calitate nesatisfacătoare*: lipsă de claritate și precizie în prezentare, incapacitate de a raspunde clar la intrebari, elemente evidente care pun la indoiala originalitatea tezei, etc.

După ponderare si calculul mediei pentru cei 3 evaluatori, *Scorul mediu pentru Sustinerea Publică* ($Sm_{-}sp$) va fi convertit in calificative dupa cum urmeaza:

$1 \leq Sm_{-}sp \leq 1,49$ = Bine

$1,50 \leq Sm_{-}sp \leq 2,49$ = Foarte Bine

$2,50 \leq Sm_{-}sp \leq 3$ = Excepțional

Pragul minim al $Sm_{-}sp$ pentru acordarea abilitarii este 1.

Nota Finala de Abilitare (NFA) = Media aritmetică între Ste_m si $Sm_{-}sp$.

Conditii finale de acordare a Abilitarii:

- Nota Finala de Abilitare (NFA) ≥ 1

Nota Finala de Abilitare (NFA) va fi convertita in *Calificativul Final de Abilitare (CFA)* dupa cum urmeaza:

Daca $1 \leq NFA \leq 1,49$ atunci CFA= Bine

Daca $1,50 \leq NFA \leq 2,49$ atunci CFA = Foarte Bine

Daca $2,50 \leq NFA \leq 3$ atunci CFA = Excepțional

Evaluarea sustinerii publice finalizeaza cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Aceasta decizie este data prin votul secret al membrilor comisiei si se anunta verbal candidatului in termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de intrebari si raspunsuri.

Rezultatul susținerii tezei de abilitare și, în cazul acceptării acesteia de către comisie, **raportul comisiei de abilitare** (Anexa 1) se publică pe site-ul web al CNATDCU. In urma acceptarii tezei de abilitare de catre comisia de abilitare, presedintele CNATDCU propune ministrului educatiei, cercetarii, tineretului si sportului acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

In baza propunerii, ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

Persoanele care au dobandit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acorda de catre MECTS in baza ordinului ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului.

Metodologie specifica pentru Comisia de Stiinte economice si administrarea afacerilor din cadrul panelului 4: Stiinte sociale

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare in vederea abilitarii cuprinde trei etape:

- 1. Verificarea indeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare si obligatorii specifice fiecarui domeniu;** aceasta verificare se face de catre Secretariatul tehnic al CNATDCU care emite un **raport de verificare a indeplinirii standardelor minimale**;
- 2. Evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului** de catre comisia de abilitare stabilita de Biroul Comisiei de specialitate si numita prin decizie de catre Presedintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat care cuprinde:
 - Curriculum vitae al candidatului;
 - Teza de abilitare;
 - Cele 10 lucrari selectionate de candidat si incluse in dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativa s-au stabilit urmatoarele criterii generale care sunt detaliate si adaptate pentru fiecare domeniu, in functie de specificitatea lui:

- 1. Vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;**
- 2. Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;**
- 3. Independenta stiintifica a candidatului;**
- 4. Calitatea planului de dezvoltare profesionala.**

Tabelul 1. Criteriile și notele acordate de fiecare membru al comisiei de abilitare specifice Comisiei de Stiințe economice și administrarea afacerilor

Criteriu	Pondere	Nota (N)	Scor S (S=N*P/100)
Calitatea științifică a candidatului	35%		
Originalitatea tezei de abilitare	35%		
Independența științifică a candidatului	10%		
Calitatea planului de dezvoltare profesională	20%		
Scor total evaluare, Ste = $\sum Si$			

Notele sunt acordate de la 0 la 3, astfel:

1. Calitatea științifică a candidatului:

- **3-excepționale:** depășirea remarcabilă a standardelor minime; vizibilitate internațională certă; profesor asociat/invitat la cel puțin trei universități din străinătate pe durata de cel puțin o lună fiecare, participare cu lucrări la conferințe internaționale de prestigiu din străinătate, publicații însotite de recunoaștere internațională (verificabile pe www.worldcat.org);etc.
- **2-foarte bune:** depășirea rezonabilă a standardelor minime; elemente considerabile de recunoaștere internațională și vizibilitate certă la nivel național
- **1-bune:** standardele minime indeplinite, cu puține elemente de vizibilitate internațională și vizibilitate certă la nivel național
- **0 -neacceptabile:** fără elemente semnificative de recunoaștere și vizibilitate națională.

2. Originalitatea tezei de abilitare:

- **3-excepțională:** elemente de noutate la nivel internațional
- **2-foarte buna:** noutate pe plan național și convergență cu orientările actuale în plan internațional
- **1- buna:** noutate pe plan național
- **0 -neacceptabila:** greu de depistat originalitatea

3. Independența științifică a candidatului:

- **3-excepțională:** a condus proiecte internaționale ca director de proiect; membru al unui centru de cercetare acreditat din străinătate
- **2- foarte buna:** responsabil pentru România în proiecte internaționale; granturi individuale internaționale
- **1- buna:** director proiecte naționale sau membru în cel puțin 3 echipe de cercetare ale unor proiecte naționale
- **0-neacceptabila:** implicarea candidatului în activități de cercetare este nesemnificativă

4. Calitatea planului de dezvoltare profesională:

- **3-excepțională:** aduce elemente de noutate pe plan internațional
- **2-foarte buna:** este racordată la direcțiile de cercetare actuale pe plan internațional, noutate foarte ridicată pe plan național

- 1-buna: noutate pe plan national
- 0-neacceptabila: originalitate greu de identificat

Conditii de acceptare a tezei in vederea sustinerii publice:

- media Scorurilor totale de evaluare (Ste_m) obtinute de la membrii comisiei ≥ 1 si
 - mediile notelor (N) obtinute de la membrii comisiei pentru fiecare din criteriile 1, 2 si 4 ≥ 1 .
- Scorul total de evaluare mediu (Ste_m) după ponderare și calculul mediei pentru cei 3 evaluatori, va fi convertit în calitative, după cum urmează:

$1 \leq Ste_m \leq 1,49 =$ Bine

$1,50 \leq Ste_m \leq 2,49 =$ Foarte Bine

$2,50 \leq Ste_m \leq 3 =$ Excepțional

Pragul minim al Ste_m pentru acceptarea tezei este 1.

Aceasta etapa se finalizeaza cu **decizia comisiei de abilitare** in ceea ce priveste acceptarea sau neacceptarea tezei in vederea sustinerii publice.

3. Evaluarea sustinerii publice este o evaluare calitativa care are loc prin deliberarea ulterioara sustinerii publice.

Fisa de evaluare a sustinerii publice a tezei de abilitare

Sușinerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate urmatoarelor 3 criterii:

- Calitatea prezentării orale a tezei de abilitare;
- Calitatea răspunsurilor la întrebările formulate de membrii comisiei;
- Calitatea răspunsurilor la întrebările formulate de public.

Tabelul 3: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Nr.	Criteriu	Pondere (P)	Nota (N)	Scor (S) $S = N * P / 100$
1	Calitatea prezentării	70%		
2	Calitatea răspunsurilor la intrebarile comisiei sau din public	30%		
Scor TOTAL susținere publică, $St_sp = \sum Si$				

Notele se acorda de la 0 la 3, cu urmatoarele semnificatii:

Calitatea prezentării

3- *calitate exceptională*: claritate în prezentare, capacitate de sinteză și analiză, incadrarea în timp, răspunsuri prompte și documentate, etc.

2- *calitate foarte bună*: unele ezitari si neclaritati in prezentare, usoara depasire a timpului, ezitari la raspunsuri, raspunsuri neconvincatoare, etc.

1- *calitate bună*: ezitari dese la prezentare, depasirea timpului, lipsa de concentrare, intrebari la care nu a raspuns sau nu a raspuns corespunzator, etc.

0- *calitate nesatisfătoare*: lipsă de claritate și precizie în prezentare, incapacitate de a raspunde clar la intrebari, elemente evidente care pun la indoiala originalitatea tezei, etc.

Calitatea raspunsurilor

3- *calitate exceptională*: claritate in prezentare, capacitate de sinteza si analiza, incadrarea in timp, raspunsuri prompte si documentate, etc.

2- *calitate foarte bună*: unele ezitari si neclaritati in prezentare, usoara depasire a timpului, ezitari la raspunsuri, raspunsuri neconvincatoare, etc.

1- *calitate bună*: ezitari dese la prezentare, depasirea timpului, lipsa de concentrare, intrebari la care nu a raspuns sau nu a raspuns corespunzator, etc.

0- *calitate nesatisfătoare*: lipsă de claritate și precizie în prezentare, incapacitate de a raspunde clar la intrebari, elemente evidente care pun la indoiala originalitatea tezei, etc.

După ponderare si calculul mediei pentru cei 3 evaluatori, *Scorul mediu pentru Sustinerea Publică (Sm_sp)* va fi convertit in calificative dupa cum urmeaza:

$1 \leq Sm_sp \leq 1,49$ = Bine

$1,50 \leq Sm_sp \leq 2,49$ = Foarte Bine

$2,50 \leq Sm_sp \leq 3$ = Excepțional

Pragul minim al *Sm_sp* pentru acordarea abilitarii este 1.

Nota Finală de Abilitare (NFA) = Media aritmetică între *Ste_m* si *Sm_sp*.

Conditii finale de acordare a Abilitarii:

- Nota Finală de Abilitare (NFA) ≥ 1

Nota Finală de Abilitare (NFA) va fi convertita in *Calificativul Final de Abilitare (CFA)* dupa cum urmeaza:

Daca $1 \leq NFA \leq 1,49$ atunci CFA= Bine

Daca $1,50 \leq NFA \leq 2,49$ atunci CFA = Foarte Bine

Daca $2,50 \leq NFA \leq 3$ atunci CFA = Excepțional

Evaluarea sustinerii publice finalizeaza cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Aceasta decizie este data prin votul secret al membrilor comisiei si se anunta verbal candidatului in termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de intrebari si raspunsuri.

Rezultatul susținerii tezei de abilitare și, în cazul acceptării acesteia de către comisie, **raportul comisiei de abilitare** (Anexa 1) se publică pe site-ul web al CNATDCU. In urma acceptarii tezei de abilitare de catre comisia de abilitare, presedintele CNATDCU propune ministrului educatiei, cercetarii, tineretului si sportului acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

In baza propunerii, ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

Persoanele care au dobandit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acorda de catre MECTS in baza ordinului ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului.

Metodologie specifica pentru Comisia de Sociologie, stiinte politice si administrative din cadrul panelului 4: Stiinte sociale

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare in vederea abilitarii cuprinde trei etape:

1. **Verificarea indeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare si obligatorii specifice fiecarui domeniu;** aceasta verificare se face de catre Secretariatul tehnic al CNATDCU care emite un **raport de verificare a indeplinirii standardelor minimale**;
2. **Evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului** de catre comisia de abilitare stabilita de Biroul Comisiei de specialitate si numita prin decizie de catre Presedintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat care cuprinde:
 - Curriculum vitae al candidatului;
 - Teza de abilitare;
 - Cele 10 lucrari selectionate de candidat si incluse in dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativa s-au stabilit urmatoarele criterii generale care sunt detaliate si adaptate pentru fiecare domeniu, in functie de specificitatea lui:

1. *Vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;*
2. *Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;*
3. *Independenta stiintifica a candidatului;*
4. *Calitatea planului de dezvoltare profesionala.*

Tabelul 1. Criteriile și notele acordate de fiecare membru al comisiei de abilitare specifice Comisiei de sociologie, științe politice și administrative

Criteriu	Pondere	Nota (N)	Scor S (S=N*P/100)
Calitatea științifică a candidatului	35%		
Originalitatea tezei de abilitare	35%		
Independența științifică a candidatului	10%		
Calitatea planului de dezvoltare profesională	20%		
Scor total evaluare, Ste = $\sum Si$			

Notele sunt acordate de la 0 la 3, astfel:

1. Calitatea științifică a candidatului:

- **3-exceptionale:** depasirea remarcabilă a standardelor minime; vizibilitate internațională certă; profesor asociat/invitat la cel puțin trei universități din străinătate pe durata de cel puțin o lună fiecare, participare cu lucrări la conferințe internaționale de prestigiu din străinătate, publicații însotite de recunoaștere internațională (verificabile pe www.worldcat.org);etc.
- **2-foarte bune:** depasirea rezonabilă a standardelor minime; elemente considerabile de recunoaștere internațională și vizibilitate certă la nivel național
- **1-bune:** standardele minime indeplinite, cu puține elemente de vizibilitate internațională și vizibilitate certă la nivel național
- **0 -neacceptabile:** fără elemente semnificative de recunoaștere și vizibilitate națională.

2. Originalitatea tezei de abilitare:

- **3-exceptionala:** elemente de noutate la nivel internațional
- **2-foarte buna:** noutate pe plan național și convergență cu orientările actuale în plan internațional
- **1- buna:** noutate pe plan național
- **0 -neacceptabila:** greu de depistat originalitatea

3. Independența științifică a candidatului:

- **3-exceptionala:** a condus proiecte internaționale ca director de proiect; membru al unui centru de cercetare acreditat din străinătate
- **2- foarte buna:** responsabil pentru România în proiecte internaționale; granturi individuale internaționale
- **1- buna:** director proiecte naționale sau membru în cel puțin 3 echipe de cercetare ale unor proiecte naționale
- **0-neacceptabila:** implicarea candidatului în activități de cercetare este nesemnificativă

4. Calitatea planului de dezvoltare profesională:

- **3-exceptionala:** aduce elemente de noutate pe plan internațional
- **2-foarte buna:** este racordată la direcțiile de cercetare actuale pe plan internațional, noutate foarte ridicată pe plan național

- 1-buna: noutate pe plan national
- 0-neacceptabila: originalitate greu de identificat

Conditii de acceptare a tezei in vederea sustinerii publice:

- media Scorurilor totale de evaluare (Ste_m) obtinute de la membrii comisiei ≥ 1 si
 - mediile notelor (N) obtinute de la membrii comisiei pentru fiecare din criteriile 1, 2 si $4 \geq 1$.
- Scorul total de evaluare mediu (Ste_m) după ponderare si calculul mediei pentru cei 3 evaluatori, va fi convertit in calitative, dupa cum urmeaza:

$1 \leq Ste_m \leq 1,49 =$ Bine

$1,50 \leq Ste_m \leq 2,49 =$ Foarte Bine

$2,50 \leq Ste_m \leq 3 =$ Excepțional

Pragul minim al Ste_m pentru acceptarea tezei este 1.

Aceasta etapa se finalizeaza cu **decizia comisiei de abilitare** in ceea ce priveste acceptarea sau neacceptarea tezei in vederea sustinerii publice.

3. Evaluarea sustinerii publice este o evaluare calitativa care are loc prin deliberarea ulterioara sustinerii publice.

Fisa de evaluare a sustinerii publice a tezei de abilitare

Sușinerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate urmatoarelor 3 criterii:

- Calitatea prezentării orale a tezei de abilitare;
- Calitatea răspunsurilor la întrebările formulate de membrii comisiei;
- Calitatea răspunsurilor la întrebările formulate de public.

Tabelul 3: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Nr.	Criteriu	Pondere (P)	Nota (N)	Scor (S) $S = N * P / 100$
1	Calitatea prezentării	70%		
2	Calitatea răspunsurilor la intrebarile comisiei sau din public	30%		
Scor TOTAL sustinere publica, $St_sp = \sum Si$				

Notele se acorda de la 0 la 3, cu urmatoarele semnificatii:

Calitatea prezentării

3- *calitate exceptională*: claritate in prezentare, capacitate de sinteza si analiza, incadrarea in timp, raspunsuri prompte si documentate, etc.

2- *calitate foarte bună*: unele ezitari si neclaritati in prezentare, usoara depasire a timpului, ezitari la raspunsuri, raspunsuri neconvincatoare, etc.

1- *calitate bună*: ezitari dese la prezentare, depasirea timpului, lipsa de concentrare, intrebari la care nu a raspuns sau nu a raspuns corespunzator, etc.

0- *calitate nesatisfacătoare*: lipsă de claritate și precizie în prezentare, incapacitate de a raspunde clar la intrebari, elemente evidente care pun la indoiala originalitatea tezei, etc.

Calitatea raspunsurilor

3- *calitate exceptională*: claritate in prezentare, capacitate de sinteza si analiza, incadrarea in timp, raspunsuri prompte si documentate, etc.

2- *calitate foarte bună*: unele ezitari si neclaritati in prezentare, usoara depasire a timpului, ezitari la raspunsuri, raspunsuri neconvincatoare, etc.

1- *calitate bună*: ezitari dese la prezentare, depasirea timpului, lipsa de concentrare, intrebari la care nu a raspuns sau nu a raspuns corespunzator, etc.

0- *calitate nesatisfacătoare*: lipsă de claritate și precizie în prezentare, incapacitate de a raspunde clar la intrebari, elemente evidente care pun la indoiala originalitatea tezei, etc.

După ponderare si calculul mediei pentru cei 3 evaluatori, *Scorul mediu pentru Sustinerea Publică (Sm_sp)* va fi convertit in calificative dupa cum urmeaza:

$1 \leq Sm_sp \leq 1,49$ = Bine

$1,50 \leq Sm_sp \leq 2,49$ = Foarte Bine

$2,50 \leq Sm_sp \leq 3$ = Excepțional

Pragul minim al *Sm_sp* pentru acordarea abilitarii este 1.

Nota Finală de Abilitare (NFA) = Media aritmetică între *Ste_m* și *Sm_sp*.

Conditii finale de acordare a Abilitarii:

- Nota Finală de Abilitare (NFA) ≥ 1

Nota Finală de Abilitare (NFA) va fi convertita in *Calificativul Final de Abilitare (CFA)* dupa cum urmeaza:

Daca $1 \leq NFA \leq 1,49$ atunci CFA= Bine

Daca $1,50 \leq NFA \leq 2,49$ atunci CFA = Foarte Bine

Daca $2,50 \leq NFA \leq 3$ atunci CFA = Excepțional

Evaluarea sustinerii publice finalizeaza cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Aceasta decizie este data prin votul secret al membrilor comisiei si se anunta verbal candidatului in termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de intrebari si raspunsuri.

Rezultatul susținerii tezei de abilitare și, în cazul acceptării acesteia de către comisie, **raportul comisiei de abilitare** (Anexa 1) se publică pe site-ul web al CNATDCU. In urma acceptarii tezei de abilitare de catre comisia de abilitare, presedintele CNATDCU propune ministrului educatiei, cercetarii, tineretului si sportului acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

In baza propunerii, ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

Persoanele care au dobandit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acorda de catre MECTS in baza ordinului ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului.

Metodologie specifica pentru Comisia de Psihologie si stiinte comportamentale din cadrul panelului 4: Stiinte sociale

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare in vederea abilitarii cuprinde trei etape:

1. Verificarea indeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare si obligatorii specifice fiecarui domeniu; aceasta verificare se face de catre Secretariatul tehnic al CNATDCU care emite un **raport de verificare a indeplinirii standardelor minime**;
2. Evaluarea calitatii productiei stiintifice a candidatului de catre comisia de abilitare stabilita de Biroul Comisiei de specialitate si numita prin decizie de catre Presedintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat care cuprinde:
 - Curriculum vitae al candidatului;
 - Teza de abilitare;
 - Cele 10 lucrari selectionate de candidat si incluse in dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativa s-au stabilit urmatoarele criterii generale care sunt detaliate si adaptate pentru fiecare domeniu, in functie de specificitatea lui:

1. *Vizibilitatea productiei stiintifice a candidatului;*
2. *Originalitatea tezei de abilitare si a productiei stiintifice;*
3. *Independenta stiintifica a candidatului;*
4. *Calitatea planului de dezvoltare profesionala.*

Tabelul 1. Criteriile și notele acordate de fiecare membru al comisiei de abilitare specifice Comisiei de Psihologie si stiinte comportamentale

Criteriu	Pondere	Nota (N)	Scor S (S=N*P/100)
Calitatea stiintifica a candidatului	35%		
Originalitatea tezei de abilitare	35%		
Independența științifică a candidatului	10%		
Calitatea planului de dezvoltare profesională	20%		
Scor total evaluare, Ste = $\sum Si$			

Notele sunt acordate de la 0 la 3, astfel:

1. Calitatea stiintifica a candidatului:

- **3-exceptionale:** depasirea remarcabila a standardelor minimale; vizibilitate internațională certă; profesor asociat/invitat la cel puțin trei universități din străinătate pe durata de cel puțin o luna fiecare, participare cu lucrări la conferinte internaționale de prestigiu din străinătate, publicații însotite de recunoastere internatională (verificabile pe www.worldcat.org);etc.
- **2-foarte bune:** depasirea rezonabila a standardelor minimale; elemente considerabile de recunoastere internationala si vizibilitate certa la nivel national
- **1-bune:** standardele minimale indeplinite, cu putine elemente de vizibilitate internationala si vizibilitate certa la nivel national
- **0 -neacceptabile:** fara elemente semnificative de recunoastere si vizibilitate nationala.

2. Originalitatea tezei de abilitare:

- **3-exceptionala:** elemente de noutate la nivel international
- **2-foarte buna:** noutate pe plan national și convergență cu orientările actuale în plan inter international
- **1- buna:** noutate pe plan national
- **0 -neacceptabila:** greu de depistat originalitatea

3. Independenta stiintifica a candidatului:

- **3-exceptionala:** a condus proiecte internationale ca director de proiect; membru al unui centru ce cercetare acreditat din străinătate
- **2- foarte buna:** responsabil pentru România in proiecte internationale; granturi individuale internationale
- **1- buna:** director proiecte nationale sau membru în cel puțin 3 echipe de cercetare ale unor proiecte naționale
- **0-neccetabila:** implicarea candidatului în activități de cercetare este nesemnificativă

4. Calitatea planului de dezvoltare profesionala:

- **3-exceptionala:** aduce elemente de noutate pe plan international
- **2-foarte buna:** este racordată la direcțiile de cercetare actuale pe plan international, noutate foarte ridicata pe plan national

- 1-buna: noutate pe plan national
- 0-neacceptabila: originalitate greu de identificat

Conditii de acceptare a tezei in vederea sustinerii publice:

- media Scorurilor totale de evaluare (Ste_m) obtinute de la membrii comisiei ≥ 1 si
 - mediile notelor (N) obtinute de la membrii comisiei pentru fiecare din criteriile 1, 2 si 4 ≥ 1 .
- Scorul total de evaluare mediu (Ste_m) după ponderare și calculul mediei pentru cei 3 evaluatori, va fi convertit în calitative, după cum urmează:

$$1 \leq Ste_m \leq 1,49 = \text{Bine}$$

$$1,50 \leq Ste_m \leq 2,49 = \text{Foarte Bine}$$

$$2,50 \leq Ste_m \leq 3 = \text{Excepțional}$$

Pragul minim al Ste_m pentru acceptarea tezei este 1.

Aceasta etapa se finalizeaza cu **decizia comisiei de abilitare** in ceea ce priveste acceptarea sau neacceptarea tezei in vederea sustinerii publice.

3. Evaluarea sustinerii publice este o evaluare calitativa care are loc prin deliberarea ulterioara sustinerii publice.

Fisa de evaluare a sustinerii publice a tezei de abilitare

Sușinerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate urmatoarelor 3 criterii:

- Calitatea prezentării orale a tezei de abilitare;
- Calitatea răspunsurilor la întrebările formulate de membrii comisiei;
- Calitatea răspunsurilor la întrebările formulate de public.

Tabelul 3: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Nr.	Criteriu	Pondere (P)	Nota (N)	Scor (S) $S = N * P / 100$
1	Calitatea prezentării	70%		
2	Calitatea răspunsurilor la intrebarile comisiei sau din public	30%		
Scor TOTAL susținere publică, $St_sp = \sum Si$				

Notele se acorda de la 0 la 3, cu urmatoarele semnificatii:

Calitatea prezentării

3- *calitate exceptională*: claritate în prezentare, capacitate de sinteză și analiză, încadrarea în timp, răspunsuri prompte și documentate, etc.

2- *calitate foarte bună*: unele ezitari si neclaritati in prezentare, usoara depasire a timpului, ezitari la raspunsuri, raspunsuri neconvincatoare, etc.

1- *calitate bună*: ezitari dese la prezentare, depasirea timpului, lipsa de concentrare, intrebari la care nu a raspuns sau nu a raspuns corespunzator, etc.

0- *calitate nesatisfacătoare*: lipsă de claritate și precizie în prezentare, incapacitate de a raspunde clar la intrebari, elemente evidente care pun la indoiala originalitatea tezei, etc.

Calitatea raspunsurilor

3- *calitate exceptională*: claritate in prezentare, capacitate de sinteza si analiza, incadrarea in timp, raspunsuri prompte si documentate, etc.

2- *calitate foarte bună*: unele ezitari si neclaritati in prezentare, usoara depasire a timpului, ezitari la raspunsuri, raspunsuri neconvincatoare, etc.

1- *calitate bună*: ezitari dese la prezentare, depasirea timpului, lipsa de concentrare, intrebari la care nu a raspuns sau nu a raspuns corespunzator, etc.

0- *calitate nesatisfacătoare*: lipsă de claritate și precizie în prezentare, incapacitate de a raspunde clar la intrebari, elemente evidente care pun la indoiala originalitatea tezei, etc.

După ponderare si calculul mediei pentru cei 3 evaluatori, *Scorul mediu pentru Sustinerea Publică* ($Sm_{-}sp$) va fi convertit in calificative dupa cum urmeaza:

$1 \leq Sm_{-}sp \leq 1,49$ = Bine

$1,50 \leq Sm_{-}sp \leq 2,49$ = Foarte Bine

$2,50 \leq Sm_{-}sp \leq 3$ = Excepțional

Pragul minim al $Sm_{-}sp$ pentru acordarea abilitarii este 1.

Nota Finala de Abilitare (NFA) = Media aritmetică între $Ste_{-}m$ si $Sm_{-}sp$.

Conditii finale de acordare a Abilitarii:

- Nota Finala de Abilitare (NFA) ≥ 1

Nota Finala de Abilitare (NFA) va fi convertita in *Calificativul Final de Abilitare* (CFA) dupa cum urmeaza:

Daca $1 \leq NFA \leq 1,49$ atunci CFA= Bine

Daca $1,50 \leq NFA \leq 2,49$ atunci CFA = Foarte Bine

Daca $2,50 \leq NFA \leq 3$ atunci CFA = Excepțional

Evaluarea sustinerii publice finalizeaza cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Aceasta decizie este data prin votul secret al membrilor comisiei si se anunta verbal candidatului in termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de intrebari si raspunsuri.

Rezultatul susținerii tezei de abilitare și, în cazul acceptării acesteia de către comisie, **raportul comisiei de abilitare** (Anexa 1) se publică pe site-ul web al CNATDCU. In urma acceptarii tezei de abilitare de catre comisia de abilitare, presedintele CNATDCU propune ministrului educatiei, cercetarii, tineretului si sportului acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

In baza propunerii, ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare si a calitatii de conducator de doctorat.

Persoanele care au dobandit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acorda de catre MECTS in baza ordinului ministrul educatiei, cercetarii, tineretului si sportului.

Roxana Soare
A

Metodologie specifică pentru panelul P5 - Științe umaniste și arte

Comisiile din cadrul Panelului P5 – Științe umaniste și arte sunt:

- Filologie
- Filosofie
- Istorie și studii culturale
- Teologie
- Arhitectură și urbanism
- Arte vizuale
- Artele spectacolului

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare în vederea abilitării cuprinde trei etape:

1. Verificarea îndeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare și obligatorii specifice fiecărui domeniu; această verificare se face de către Secretariatul tehnic al CNATDCU care emite un **raport de verificare a îndeplinirii standardelor minime**.

2. Evaluarea calității producției științifice a candidatului de către comisia de abilitare stabilită de Biroul Comisiei de specialitate și numită prin decizie de către Președintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat care cuprinde:

- Curriculum vitae al candidatului;
- Teza de abilitare;
- Cele 10 lucrări selecționate de candidat și incluse în dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativă s-au stabilit urmatoarele criterii generale care sunt detaliate și adaptate pentru fiecare domeniu, în funcție de specificitatea lui:

- 1. Vizibilitatea producției științifice a candidatului;**
- 2. Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice;**
- 3. Independența științifică a candidatului;**
- 4. Calitatea planului de dezvoltare profesională.**

În cadrul Panelului P5 - Științe umaniste și arte - notele sunt de la 1 la 5 atribuite după cum urmează:

1. Vizibilitatea producției științifice a candidatului:

- 5 - excepțională: cel puțin de 3 ori peste standardele minimale, publicații majoritare în primul sfert CNCS, premii internaționale, lecții invitate la conferințe de renume, etc.;
- 4 - foarte bună: cel puțin de 2 ori peste standardele minimale, publicații majoritare în sferturile 1 și 2 CNCS, elemente clare de recunoaștere internațională; premii naționale, etc.;
- 3 - bună: peste standardele minimale, cu elemente de recunoaștere națională și vizibilitate internațională, etc.;
- 2 - satisfăcătoare: standardele minimale îndeplinite la limită, cu unele elemente de recunoaștere națională;
- 1 - nesatisfăcătoare: doar standardele minimale îndeplinite la limită, fără elemente semnificative de recunoaștere și vizibilitate, nici măcar națională.

2. Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice:

- 5 - excepțională: conținut științific cu grad înalt de noutate la nivel internațional;
- 4 - foarte bună: conținut științific cu elemente clare de noutate la nivel național și internațional;
- 3 - bună: nivel ridicat de noutate pe plan național și unele elemente de noutate pe plan internațional;
- 2 - satisfăcătoare: elemente slabe de noutate pe plan internațional dar de nivel ridicat de noutate pe plan național;
- 1 - nesatisfăcătoare: puține elemente de noutate; greu de depistat originalitatea

3. Independența științifică a candidatului:

- 5 - excepțională: a condus proiecte internaționale câștigate prin competiție ca director de proiect, etc.;
- 4 - foarte bună: responsabil partener român la proiecte internaționale câștigate prin competiție, leader de echipă de cercetare, etc.;
- 3 - bună: granturi individuale internaționale, director/responsabil partener în proiecte naționale câștigate prin competiție;
- 2 - satisfăcătoare: coordonator de centre de cercetare, fondator și coordonator de publicații periodice, coordonator de lucrări de interes național (encyclopedii, tratate), membru în mai multe proiecte naționale și internaționale;
- 1 - nesatisfăcătoare: nu a fost director de proiect și nici membru în mai multe proiecte de cercetare.

4. Calitatea planului de dezvoltare profesională:

- 5 - excepțională: propune direcții noi pe plan internațional;
- 4 - foarte bună: unele elemente de noutate pe plan internațional, noutate foarte ridicată pe plan național;
- 3 - bună: elemente clare de noutate pe plan național;
- 2 - satisfăcătoare: elemente de noutate la nivel național;
- 1 - nesatisfăcătoare: originalitate greu de identificat.

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 1.

Tabelul 1. Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare specifice panelului P5

Criteriu	Punctaj
Vizibilitatea producției științifice a candidatului	
Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice	
Independența științifică a candidatului	
Calitatea planului de dezvoltare profesională	
Total puncte	

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 2 (satisfăcător) pentru acceptarea susținerii publice a tezei de abilitare.

Aceasta etapă se finalizează cu **decizia comisiei de abilitare** în ceea ce privește acceptarea sau neacceptarea tezei în vederea susținerii publice.

3. Evaluarea susținerii publice este o evaluare calitativă care are loc prin deliberarea ulterioară susținerii publice.

Fișa de evaluare a susținerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate urmatoarelor criterii:

- *Calitatea prezentării orale a tezei de abilitare;*
- *Calitatea răspunsurilor la întrebările formulate de membrii comisiei;*
- *Calitatea răspunsurilor la întrebările formulate de public.*

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 2.

Tabelul 2: Fișă de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Nr.	Criteriu	Punctaj
1	Calitatea prezentării	
2	Calitatea răspunsurilor la întrebările comisie	
3	Calitatea răspunsurilor la întrebările din public	
	Nota finală: suma punctelor acordate pe fiecare criteriu	

Notele de la 0 la 3 se acordă astfel:

3 - calitate foarte bună: claritate în prezentare, capacitate de sinteză și analiză, încadrarea în timp, răspunsuri prompte și documentate, etc.;

2 - calitate bună: unele ezitări și neclarități în prezentare, ușoară depășire a timpului, ezitări la răspunsuri, răspunsuri neconvincătoare, etc.;

1 - calitate satisfăcătoare: ezitări dese la prezentare, depășirea timpului, lipsa de concentrare, întrebări la care nu a răspuns, etc.;

0 - calitate nesatisfăcătoare: incapacitate de a răspunde clar la întrebări, elemente evidente care pun la îndoiala originalitatea tezei, etc.

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 1 (satisfăcător). În cazul în care un candidat nu reușește să obțina o medie aritmetică minimă, egală cu sau mai mare de 3, a notelor acordate de membrii comisiei de abilitare pentru susținerea tezei, candidatul este declarat respins și se propune să nu i se acorde atestatul de abilitare.

Pe baza punctajelor obținute în urma evaluării calității producției științifice a candidatului și a susținerii publice a tezei de abilitare, comisia de abilitare acordă sau nu atestatul de abilitare și calitatea de conducător de doctorat candidatului dacă punctajul la evaluarea calității producției științifice a candidatului este de cel puțin 8 și punctajul la susținerea publică a tezei de abilitare este de cel puțin 3, rezultând un punctaj total, cumulat, de cel puțin $8+3=11$ puncte.

Evaluarea susținerii publice se finalizează cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Această decizie este dată prin votul secret al membrilor comisiei și se anunță verbal candidatului în termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de întrebări și răspunsuri.

Rezultatul susținerii tezei de abilitare și, în cazul acceptării acesteia de către comisie, **raportul comisiei de abilitare** (Anexa 1) se publică pe site-ul web al CNATDCU.

In urma acceptării tezei de abilitare de către comisia de abilitare, președintele CNATDCU propune ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului acordarea atestatului de abilitare și a

calității de conducător de doctorat. În baza propunerii, ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului aprobă prin ordin acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat.

Persoanele care au dobândit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acordă de către MECTS în baza ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului.

Metodologie specifică pentru Comisia de Teologie din cadrul panelul P5 - Știinte umaniste și arte

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare în vederea abilitării cuprinde trei etape:

1. Verificarea îndeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare și obligatorii specifice fiecărui domeniu; această verificare se face de către Secretariatul tehnic al CNATDCU care emite un **raport de verificare a îndeplinirii standardelor minime**.

2. Evaluarea calității producției științifice a candidatului de către comisia de abilitare stabilită de Biroul Comisiei de specialitate și numită prin decizie de către Președintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat care cuprinde:

- Curriculum vitae al candidatului;
- Teza de abilitare;
- Cele 10 lucrări selecționate de candidat și incluse în dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativă s-au stabilit urmatoarele criterii generale care sunt detaliate și adaptate pentru fiecare domeniu, în funcție de specificitatea lui:

- 1. Vizibilitatea producției științifice a candidatului;**
- 2. Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice;**
- 3. Independența științifică a candidatului;**
- 4. Calitatea planului de dezvoltare profesională.**

Notele sunt de la 1 la 5 atribuite după cum urmează:

1. Vizibilitatea producției științifice a candidatului:

- 5 - excepțională: cel puțin de 3 ori peste standardele minime, publicații majoritare în primul sfert CNCS, premii internaționale, lecții invitate la conferințe de renume, etc.;
- 4 - foarte bună: cel puțin de 2 ori peste standardele minime, publicații majoritare în sferturile 1 și 2 CNCS, elemente clare de recunoaștere internațională; premii naționale, etc.;
- 3 - bună: peste standardele minime, cu elemente de recunoaștere națională și vizibilitate internațională, etc.;

- 2 - satisfăcătoare: standardele minime îndeplinite la limită, cu unele elemente de recunoaștere națională;
- 1 - nesatisfăcătoare: doar standardele minime îndeplinite la limită, fără elemente semnificative de recunoaștere și vizibilitate, nici măcar națională.

2. Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice:

- 5 - excepțională: conținut științific cu grad înalt de noutate la nivel internațional;
- 4 - foarte bună: conținut științific cu elemente clare de noutate la nivel național și internațional;
- 3 - bună: nivel ridicat de noutate pe plan național și unele elemente de noutate pe plan internațional;
- 2 - satisfăcătoare: elemente slabe de noutate pe plan internațional dar de nivel ridicat de noutate pe plan național;
- 1 - nesatisfăcătoare: puține elemente de noutate; greu de depistat originalitatea

3. Independența științifică a candidatului:

- 5 - excepțională: a condus proiecte internaționale câștigate prin competiție ca director de proiect, etc.;
- 4 - foarte bună: responsabil partener român la proiecte internaționale câștigate prin competiție, leader de echipă de cercetare, etc.;
- 3 - bună: granturi individuale internaționale, director/responsabil partener în proiecte naționale câștigate prin competiție;
- 2 - satisfăcătoare: coordonator de centre de cercetare, fondator și coordonator de publicații periodice, coordonator de lucrări de interes național (encyclopedii, tratate), membru în mai multe proiecte naționale și internaționale;
- 1 - nesatisfăcătoare: nu a fost director de proiect și nici membru în mai multe proiecte de cercetare.

4. Calitatea planului de dezvoltare profesională:

- 5 - excepțională: propune direcții noi pe plan internațional;
- 4 - foarte bună: unele elemente de noutate pe plan internațional, noutate foarte ridicată pe plan național;
- 3 - bună: elemente clare de noutate pe plan național;
- 2 - satisfăcătoare: elemente de noutate la nivel național;
- 1 - nesatisfăcătoare: originalitate greu de identificat.

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 1.

Tabelul 1. Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare specifice panelului P5

Criteriu	Punctaj
Vizibilitatea producției științifice a candidatului	
Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice	
Independența științifică a candidatului	
Calitatea planului de dezvoltare profesională	
Total puncte	

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 2 (satisfăcător) pentru acceptarea susținerii publice a tezei de abilitare.

Aceasta etapă se finalizează cu **decizia comisiei de abilitare** în ceea ce privește acceptarea sau neacceptarea tezei în vederea susținerii publice.

3. Evaluarea susținerii publice este o evaluare calitativă care are loc prin deliberarea ulterioară susținerii publice.

Fișa de evaluare a susținerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate urmatoarelor criterii:

- *Calitatea prezentării orale a tezei de abilitare;*
- *Calitatea răspunsurilor la întrebările formulate de membrii comisiei;*
- *Calitatea răspunsurilor la întrebările formulate de public.*

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 2.

Tabelul 2: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Nr.	Criteriu	Punctaj
1	Calitatea prezentării	
2	Calitatea răspunsurilor la întrebările comisie	
3	Calitatea răspunsurilor la întrebările din public	
Nota finală: suma punctelor acordate pe fiecare criteriu		

Notele de la 0 la 3 se acordă astfel:

3 - calitate foarte bună: claritate în prezentare, capacitate de sinteză și analiză, încadrarea în timp, răspunsuri prompte și documentate, etc.;

2 - calitate bună: unele ezitări și neclarități în prezentare, ușoară depășire a timpului, ezitări la răspunsuri, răspunsuri neconvincătoare, etc.;

1 - calitate satisfăcătoare: ezitări dese la prezentare, depășirea timpului, lipsa de concentrare, întrebări la care nu a răspuns, etc.;

0 - calitate nesatisfăcătoare: incapacitate de a răspunde clar la întrebări, elemente evidente care pun la îndoială originalitatea tezei, etc.

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 1 (satisfăcător). În cazul în care un candidat nu reușește să obțina o medie aritmetică minimă, egală cu sau mai mare de 3, a notelor acordate de membrii comisiei de abilitare pentru susținerea tezei, candidatul este declarat respins și se propune să nu i se acorde atestatul de abilitare.

Pe baza punctajelor obținute în urma evaluării calității producției științifice a candidatului și a susținerii publice a tezei de abilitare, comisia de abilitare acordă sau nu atestatul de abilitare și calitatea de conducător de doctorat candidatului dacă punctajul la evaluarea calității producției științifice a candidatului este de cel puțin 8 și punctajul la susținerea publică a tezei de abilitare este de cel puțin 3, rezultând un punctaj total, cumulat, de cel puțin $8+3=11$ puncte.

Evaluarea susținerii publice se finalizează cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Această decizie este dată prin votul secret al membrilor comisiei și se anunță verbal candidatului în termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de întrebări și răspunsuri.

Rezultatul susținerii tezei de abilitare și, în cazul acceptării acesteia de către comisie, **raportul comisiei de abilitare** (Anexa 1) se publică pe site-ul web al CNATDCU.

In urma acceptării tezei de abilitare de către comisia de abilitare, președintele CNATDCU propune ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat. În baza propunerii, ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului aprobă prin ordin acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat.

Persoanele care au dobândit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acordă de către MECTS în baza ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului.

Metodologie specifică pentru Comisia de Istorie și studii culturale din cadrul panelul P5 - Științe umaniste și arte

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare în vederea abilitării cuprinde trei etape:

1. Verificarea îndeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare și obligatorii specifice fiecărui domeniu; această verificare se face de către Secretariatul tehnic al CNATDCU care emite un **raport de verificare a îndeplinirii standardelor minime**.

2. Evaluarea calității producției științifice a candidatului de către comisia de abilitare stabilită de Biroul Comisiei de specialitate și numită prin decizie de către Președintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat care cuprinde:

- Curriculum vitae al candidatului;
- Teza de abilitare;
- Cele 10 lucrări selecționate de candidat și incluse în dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativă s-au stabilit urmatoarele criterii generale care sunt detaliate și adaptate pentru fiecare domeniu, în funcție de specificitatea lui:

- 1. Vizibilitatea producției științifice a candidatului;**
- 2. Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice;**
- 3. Independența științifică a candidatului;**
- 4. Calitatea planului de dezvoltare profesională.**

Notele sunt de la 1 la 5 atribuite după cum urmează:

1. Vizibilitatea producției științifice a candidatului:

- 5 - excepțională: cel puțin de 3 ori peste standardele minime, publicații majoritare în primul sfert CNCS, premii internaționale, lecții invitate la conferințe de renume, etc.;
- 4 - foarte bună: cel puțin de 2 ori peste standardele minime, publicații majoritare în sferturile 1 și 2 CNCS, elemente clare de recunoaștere internațională; premii naționale, etc.;
- 3 - bună: peste standardele minime, cu elemente de recunoaștere națională și vizibilitate internațională, etc.;

- 2 - satisfăcătoare: standardele minime îndeplinite la limită, cu unele elemente de recunoaștere națională;
- 1 - nesatisfăcătoare: doar standardele minime îndeplinite la limită, fără elemente semnificative de recunoaștere și vizibilitate, nici măcar națională.

2. Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice:

- 5 - excepțională: conținut științific cu grad înalt de noutate la nivel internațional;
- 4 - foarte bună: conținut științific cu elemente clare de noutate la nivel național și internațional;
- 3 - bună: nivel ridicat de noutate pe plan național și unele elemente de noutate pe plan internațional;
- 2 - satisfăcătoare: elemente slabe de noutate pe plan internațional dar de nivel ridicat de noutate pe plan național;
- 1 - nesatisfăcătoare: puține elemente de noutate; greu de depistat originalitatea

3. Independența științifică a candidatului:

- 5 - excepțională: a condus proiecte internaționale câștigate prin competiție ca director de proiect, etc.;
- 4 - foarte bună: responsabil partener român la proiecte internaționale câștigate prin competiție, leader de echipă de cercetare, etc.;
- 3 - bună: granturi individuale internaționale, director/responsabil partener în proiecte naționale câștigate prin competiție;
- 2 - satisfăcătoare: coordonator de centre de cercetare, fondator și coordonator de publicații periodice, coordonator de lucrări de interes național (encyclopedii, tratate), membru în mai multe proiecte naționale și internaționale;
- 1 - nesatisfăcătoare: nu a fost director de proiect și nici membru în mai multe proiecte de cercetare.

4. Calitatea planului de dezvoltare profesională:

- 5 - excepțională: propune direcții noi pe plan internațional;
- 4 - foarte bună: unele elemente de noutate pe plan internațional, noutate foarte ridicată pe plan național;
- 3 - bună: elemente clare de noutate pe plan național;
- 2 - satisfăcătoare: elemente de noutate la nivel național;
- 1 - nesatisfăcătoare: originalitate greu de identificat.

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 1.

Tabelul 1. Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare specifice panelului P5

Criteriu	Punctaj
Vizibilitatea producției științifice a candidatului	
Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice	
Independența științifică a candidatului	
Calitatea planului de dezvoltare profesională	
Total puncte	

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 2 (satisfăcător) pentru acceptarea susținerii publice a tezei de abilitare.

Aceasta etapă se finalizează cu **decizia comisiei de abilitare** în ceea ce privește acceptarea sau neacceptarea tezei în vederea susținerii publice.

3. Evaluarea susținerii publice este o evaluare calitativă care are loc prin deliberarea ulterioară susținerii publice.

Fișa de evaluare a susținerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate urmatoarelor criterii:

- ***Calitatea prezentării orale a tezei de abilitare;***
- ***Calitatea răspunsurilor la întrebările formulate de membrii comisiei;***
- ***Calitatea răspunsurilor la întrebările formulate de public.***

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 2.

Tabelul 2: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Nr.	Criteriu	Punctaj
1	Calitatea prezentării	
2	Calitatea răspunsurilor la întrebările comisie	
3	Calitatea răspunsurilor la întrebările din public	
Nota finală: suma punctelor acordate pe fiecare criteriu		

Notele de la 0 la 3 se acordă astfel:

- 3 - calitate foarte bună: claritate în prezentare, capacitate de sinteză și analiză, încadrarea în timp, răspunsuri prompte și documentate, etc.;
- 2 - calitate bună: unele ezitări și neclarități în prezentare, ușoară depășire a timpului, ezitări la răspunsuri, răspunsuri neconvincătoare, etc.;
- 1 - calitate satisfăcătoare: ezitări dese la prezentare, depășirea timpului, lipsa de concentrare, întrebări la care nu a răspuns, etc.;
- 0 - calitate nesatisfăcătoare: incapacitate de a răspunde clar la întrebări, elemente evidente care pun la îndoială originalitatea tezei, etc.

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 1 (satisfăcător). În cazul în care un candidat nu reușește să obțina o medie aritmetică minimă, egală cu sau mai mare de 3, a notelor acordate de membrii comisiei de abilitare pentru susținerea tezei, candidatul este declarat respins și se propune să nu i se acorde atestatul de abilitare.

Pe baza punctajelor obținute în urma evaluării calității producției științifice a candidatului și a susținerii publice a tezei de abilitare, comisia de abilitare acordă sau nu atestatul de abilitare și calitatea de conducător de doctorat candidatului dacă punctajul la evaluarea calității producției științifice a candidatului este de cel puțin 8 și punctajul la susținerea publică a tezei de abilitare este de cel puțin 3, rezultând un punctaj total, cumulat, de cel puțin $8+3=11$ puncte.

Evaluarea susținerii publice se finalizează cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Această decizie este dată prin votul secret al membrilor comisiei și se anunță verbal candidatului în termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de întrebări și răspunsuri.

Rezultatul susținerii tezei de abilitare și, în cazul acceptării acesteia de către comisie, **raportul comisiei de abilitare** (Anexa 1) se publică pe site-ul web al CNATDCU.

In urma acceptării tezei de abilitare de către comisia de abilitare, președintele CNATDCU propune ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat. În baza propunerii, ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat.

Persoanele care au dobândit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acordă de către MECTS în baza ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului.

Metodologie specifică pentru Comisia de Filosofie din cadrul panelul P5 - Științe umaniste și arte

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare în vederea abilitării cuprinde trei etape:

1. Verificarea îndeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare și obligatorii specifice fiecărui domeniu; această verificare se face de către Secretariatul tehnic al CNATDCU care emite un **raport de verificare a îndeplinirii standardelor minime.**

2. Evaluarea calității producției științifice a candidatului de către comisia de abilitare stabilită de Biroul Comisiei de specialitate și numită prin decizie de către Președintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat care cuprinde:

- Curriculum vitae al candidatului;
- Teza de abilitare;
- Cele 10 lucrări selecționate de candidat și incluse în dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativă s-au stabilit urmatoarele criterii generale care sunt detaliate și adaptate pentru fiecare domeniu, în funcție de specificitatea lui:

- 1. Vizibilitatea producției științifice a candidatului;**
- 2. Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice;**
- 3. Independența științifică a candidatului;**
- 4. Calitatea planului de dezvoltare profesională.**

Notele sunt de la 1 la 5 atribuite după cum urmează:

1. Vizibilitatea producției științifice a candidatului:

- 5 - excepțională: cel puțin de 3 ori peste standardele minime, publicații majoritare în primul sfert CNCS, premii internaționale, lecții invitate la conferințe de renume, etc.;
- 4 - foarte bună: cel puțin de 2 ori peste standardele minime, publicații majoritare în sferturile 1 și 2 CNCS, elemente clare de recunoaștere internațională; premii naționale, etc.;
- 3 - bună: peste standardele minime, cu elemente de recunoaștere națională și vizibilitate internațională, etc.;

- 2 - satisfăcătoare: standardele minimale îndeplinite la limită, cu unele elemente de recunoaștere națională;
- 1 - nesatisfăcătoare: doar standardele minimale îndeplinite la limită, fără elemente semnificative de recunoaștere și vizibilitate, nici măcar națională.

2. Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice:

- 5 - excepțională: conținut științific cu grad înalt de noutate la nivel internațional;
- 4 - foarte bună: conținut științific cu elemente clare de noutate la nivel național și internațional;
- 3 - bună: nivel ridicat de noutate pe plan național și unele elemente de noutate pe plan internațional;
- 2 - satisfăcătoare: elemente slabe de noutate pe plan internațional dar de nivel ridicat de noutate pe plan național;
- 1 - nesatisfăcătoare: puține elemente de noutate; greu de depistat originalitatea

3. Independența științifică a candidatului:

- 5 - excepțională: a condus proiecte internaționale câștigate prin competiție ca director de proiect, etc.;
- 4 - foarte bună: responsabil partener român la proiecte internaționale câștigate prin competiție, leader de echipă de cercetare, etc.;
- 3 - bună: granturi individuale internaționale, director/responsabil partener în proiecte naționale câștigate prin competiție;
- 2 - satisfăcătoare: coordonator de centre de cercetare, fondator și coordonator de publicații periodice, coordonator de lucrări de interes național (encyclopedii, tratate), membru în mai multe proiecte naționale și internaționale;
- 1 - nesatisfăcătoare: nu a fost director de proiect și nici membru în mai multe proiecte de cercetare.

4. Calitatea planului de dezvoltare profesională:

- 5 - excepțională: propune direcții noi pe plan internațional;
- 4 - foarte bună: unele elemente de noutate pe plan internațional, noutate foarte ridicată pe plan național;
- 3 - bună: elemente clare de noutate pe plan național;
- 2 - satisfăcătoare: elemente de noutate la nivel național;
- 1 - nesatisfăcătoare: originalitate greu de identificat.

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 1.

Tabelul 1. Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare specifice panelului P5

Criteriu	Punctaj
Vizibilitatea producției științifice a candidatului	
Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice	
Independența științifică a candidatului	
Calitatea planului de dezvoltare profesională	
Total puncte	

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 2 (satisfăcător) pentru acceptarea susținerii publice a tezei de abilitare.

Aceasta etapă se finalizează cu **decizia comisiei de abilitare** în ceea ce privește acceptarea sau neacceptarea tezei în vederea susținerii publice.

3. Evaluarea susținerii publice este o evaluare calitativă care are loc prin deliberarea ulterioară susținerii publice.

Fișa de evaluare a susținerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate urmatoarelor criterii:

- *Calitatea prezentării orale a tezei de abilitare;*
- *Calitatea răspunsurilor la întrebările formulate de membrii comisiei;*
- *Calitatea răspunsurilor la întrebările formulate de public.*

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 2.

Tabelul 2: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Nr.	Criteriu	Punctaj
1	Calitatea prezentării	
2	Calitatea răspunsurilor la întrebările comisie	
3	Calitatea răspunsurilor la întrebările din public	
Nota finală: suma punctelor acordate pe fiecare criteriu		

Notele de la 0 la 3 se acordă astfel:

3 - calitate foarte bună: claritate în prezentare, capacitate de sinteză și analiză, încadrarea în timp, răspunsuri prompte și documentate, etc.;

2 - calitate bună: unele ezitări și neclarități în prezentare, ușoară depășire a timpului, ezitări la răspunsuri, răspunsuri neconvincătoare, etc.;

1 - calitate satisfăcătoare: ezitări dese la prezentare, depășirea timpului, lipsa de concentrare, întrebări la care nu a răspuns, etc.;

0 - calitate nesatisfăcătoare: incapacitate de a răspunde clar la întrebări, elemente evidente care pun la îndoiala originalitatea tezei, etc.

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 1 (satisfăcător). În cazul în care un candidat nu reușește să obțina o medie aritmetică minimă, egală cu sau mai mare de 3, a notelor acordate de membrii comisiei de abilitare pentru susținerea tezei, candidatul este declarat respins și se propune să nu i se acorde atestatul de abilitare.

Pe baza punctajelor obținute în urma evaluării calității producției științifice a candidatului și a susținerii publice a tezei de abilitare, comisia de abilitare acordă sau nu atestatul de abilitare și calitatea de conducător de doctorat candidatului dacă punctajul la evaluarea calității producției științifice a candidatului este de cel puțin 8 și punctajul la susținerea publică a tezei de abilitare este de cel puțin 3, rezultând un punctaj total, cumulat, de cel puțin $8+3=11$ puncte.

Evaluarea susținerii publice se finalizează cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Această decizie este dată prin votul secret al membrilor comisiei și se anunță verbal candidatului în termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de întrebări și răspunsuri.

Rezultatul susținerii tezei de abilitare și, în cazul acceptării acesteia de către comisie, **raportul comisiei de abilitare** (Anexa 1) se publică pe site-ul web al CNATDCU.

In urma acceptării tezei de abilitare de către comisia de abilitare, președintele CNATDCU propune ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat. În baza propunerii, ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat.

Persoanele care au dobândit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acordă de către MECTS în baza ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului.

Metodologie specifică pentru Comisia de Filologie din cadrul panelul P5 - Științe umaniste și arte

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare în vederea abilitării cuprinde trei etape:

1. Verificarea îndeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare și obligatorii specifice fiecărui domeniu; această verificare se face de către Secretariatul tehnic al CNATDCU care emite un **raport de verificare a îndeplinirii standardelor minime**.

2. Evaluarea calității producției științifice a candidatului de către comisia de abilitare stabilită de Biroul Comisiei de specialitate și numită prin decizie de către Președintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat care cuprinde:

- Curriculum vitae al candidatului;
- Teza de abilitare;
- Cele 10 lucrări selecționate de candidat și incluse în dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativă s-au stabilit urmatoarele criterii generale care sunt detaliate și adaptate pentru fiecare domeniu, în funcție de specificitatea lui:

- 1. Vizibilitatea producției științifice a candidatului;**
- 2. Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice;**
- 3. Independența științifică a candidatului;**
- 4. Calitatea planului de dezvoltare profesională.**

Notele sunt de la 1 la 5 atribuite după cum urmează:

1. Vizibilitatea producției științifice a candidatului:

- 5 - excepțională: cel puțin de 3 ori peste standardele minime, publicații majoritare în primul sfert CNCS, premii internaționale, lecții invitate la conferințe de renume, etc.;
- 4 - foarte bună: cel puțin de 2 ori peste standardele minime, publicații majoritare în sferturile 1 și 2 CNCS, elemente clare de recunoaștere internațională; premii naționale, etc.;
- 3 - bună: peste standardele minime, cu elemente de recunoaștere națională și vizibilitate internațională, etc.;

- 2 - satisfăcătoare: standardele minime îndeplinite la limită, cu unele elemente de recunoaștere națională;
- 1 - nesatisfăcătoare: doar standardele minime îndeplinite la limită, fără elemente semnificative de recunoaștere și vizibilitate, nici măcar națională.

2. Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice:

- 5 - excepțională: conținut științific cu grad înalt de noutate la nivel internațional;
- 4 - foarte bună: conținut științific cu elemente clare de noutate la nivel național și internațional;
- 3 - bună: nivel ridicat de noutate pe plan național și unele elemente de noutate pe plan internațional;
- 2 - satisfăcătoare: elemente slabe de noutate pe plan internațional dar de nivel ridicat de noutate pe plan național;
- 1 - nesatisfăcătoare: puține elemente de noutate; greu de depistat originalitatea

3. Independența științifică a candidatului:

- 5 - excepțională: a condus proiecte internaționale câștigate prin competiție ca director de proiect, etc.;
- 4 - foarte bună: responsabil partener român la proiecte internaționale câștigate prin competiție, leader de echipă de cercetare, etc.;
- 3 - bună: granturi individuale internaționale, director/responsabil partener în proiecte naționale câștigate prin competiție;
- 2 - satisfăcătoare: coordonator de centre de cercetare, fondator și coordonator de publicații periodice, coordonator de lucrări de interes național (encyclopedii, tratate), membru în mai multe proiecte naționale și internaționale;
- 1 - nesatisfăcătoare: nu a fost director de proiect și nici membru în mai multe proiecte de cercetare.

4. Calitatea planului de dezvoltare profesională:

- 5 - excepțională: propune direcții noi pe plan internațional;
- 4 - foarte bună: unele elemente de noutate pe plan internațional, noutate foarte ridicată pe plan național;
- 3 - bună: elemente clare de noutate pe plan național;
- 2 - satisfăcătoare: elemente de noutate la nivel național;
- 1 - nesatisfăcătoare: originalitate greu de identificat.

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 1.

Tabelul 1. Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare specifice panelului P5

Criteriu	Punctaj
Vizibilitatea producției științifice a candidatului	
Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice	
Independența științifică a candidatului	
Calitatea planului de dezvoltare profesională	
Total puncte	

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 2 (satisfăcător) pentru acceptarea susținerii publice a tezei de abilitare.

Aceasta etapă se finalizează cu **decizia comisiei de abilitare** în ceea ce privește acceptarea sau neacceptarea tezei în vederea susținerii publice.

3. Evaluarea susținerii publice este o evaluare calitativă care are loc prin deliberarea ulterioară susținerii publice.

Fișa de evaluare a susținerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate urmatoarelor criterii:

- ***Calitatea prezentării orale a tezei de abilitare;***
- ***Calitatea răspunsurilor la întrebările formulate de membrii comisiei;***
- ***Calitatea răspunsurilor la întrebările formulate de public.***

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 2.

Tabelul 2: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Nr.	Criteriu	Punctaj
1	Calitatea prezentării	
2	Calitatea răspunsurilor la întrebările comisie	
3	Calitatea răspunsurilor la întrebările din public	
Nota finală: suma punctelor acordate pe fiecare criteriu		

Notele de la 0 la 3 se acordă astfel:

- 3 - calitate foarte bună: claritate în prezentare, capacitate de sinteză și analiză, încadrarea în timp, răspunsuri prompte și documentate, etc.;
- 2 - calitate bună: unele ezitări și neclarități în prezentare, ușoară depășire a timpului, ezitări la răspunsuri, răspunsuri neconvincătoare, etc.;
- 1 - calitate satisfăcătoare: ezitări dese la prezentare, depășirea timpului, lipsa de concentrare, întrebări la care nu a răspuns, etc.;
- 0 - calitate nesatisfăcătoare: incapacitate de a răspunde clar la întrebări, elemente evidente care pun la îndoiala originalitatea tezei, etc.

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 1 (satisfăcător). În cazul în care un candidat nu reușește să obțina o medie aritmetică minimă, egală cu sau mai mare de 3, a notelor acordate de membrii comisiei de abilitare pentru susținerea tezei, candidatul este declarat respins și se propune să nu i se acorde atestatul de abilitare.

Pe baza punctajelor obținute în urma evaluării calității producției științifice a candidatului și a susținerii publice a tezei de abilitare, comisia de abilitare acordă sau nu atestatul de abilitare și calitatea de conducător de doctorat candidatului dacă punctajul la evaluarea calității producției științifice a candidatului este de cel puțin 8 și punctajul la susținerea publică a tezei de abilitare este de cel puțin 3, rezultând un punctaj total, cumulat, de cel puțin $8+3=11$ puncte.

Evaluarea susținerii publice se finalizează cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Această decizie este dată prin votul secret al membrilor comisiei și se anunță verbal candidatului în termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de întrebări și răspunsuri.

Rezultatul susținerii tezei de abilitare și, în cazul acceptării acesteia de către comisie, **raportul comisiei de abilitare** (Anexa 1) se publică pe site-ul web al CNATDCU.

In urma acceptării tezei de abilitare de către comisia de abilitare, președintele CNATDCU propune ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat. În baza propunerii, ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat.

Persoanele care au dobândit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acordă de către MECTS în baza ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului.

Metodologie specifică pentru Comisia de Artele spectacolului din cadrul panelul P5 - Științe umaniste și arte

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare în vederea abilitării cuprinde trei etape:

1. Verificarea îndeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare și obligatorii specifice fiecărui domeniu; această verificare se face de către Secretariatul tehnic al CNATDCU care emite un **raport de verificare a îndeplinirii standardelor minime.**

2. Evaluarea calității producției științifice a candidatului de către comisia de abilitare stabilită de Biroul Comisiei de specialitate și numită prin decizie de către Președintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat care cuprinde:

- Curriculum vitae al candidatului;
- Teza de abilitare;
- Cele 10 lucrări selecționate de candidat și incluse în dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativă s-au stabilit urmatoarele criterii generale care sunt detaliate și adaptate pentru fiecare domeniu, în funcție de specificitatea lui:

- 1. Vizibilitatea producției științifice a candidatului;**
- 2. Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice;**
- 3. Independența științifică a candidatului;**
- 4. Calitatea planului de dezvoltare profesională.**

Notele sunt de la 1 la 5 atribuite după cum urmează:

1. Vizibilitatea producției științifice a candidatului:

- 5 - excepțională: cel puțin de 3 ori peste standardele minime, publicații majoritare în primul sfert CNCS, premii internaționale, lecții invitate la conferințe de renume, etc.;
- 4 - foarte bună: cel puțin de 2 ori peste standardele minime, publicații majoritare în sferturile 1 și 2 CNCS, elemente clare de recunoaștere internațională; premii naționale, etc.;
- 3 - bună: peste standardele minime, cu elemente de recunoaștere națională și vizibilitate internațională, etc.;

- 2 - satisfăcătoare: standardele minimale îndeplinite la limită, cu unele elemente de recunoaștere națională;
- 1 - nesatisfăcătoare: doar standardele minimale îndeplinite la limită, fără elemente semnificative de recunoaștere și vizibilitate, nici măcar națională.

2. Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice:

- 5 - excepțională: conținut științific cu grad înalt de noutate la nivel internațional;
- 4 - foarte bună: conținut științific cu elemente clare de noutate la nivel național și internațional;
- 3 - bună: nivel ridicat de noutate pe plan național și unele elemente de noutate pe plan internațional;
- 2 - satisfăcătoare: elemente slabe de noutate pe plan internațional dar de nivel ridicat de noutate pe plan național;
- 1 - nesatisfăcătoare: puține elemente de noutate; greu de depistat originalitatea

3. Independența științifică a candidatului:

- 5 - excepțională: a condus proiecte internaționale câștigate prin competiție ca director de proiect, etc.;
- 4 - foarte bună: responsabil partener român la proiecte internaționale câștigate prin competiție, leader de echipă de cercetare, etc.;
- 3 - bună: granturi individuale internaționale, director/responsabil partener în proiecte naționale câștigate prin competiție;
- 2 - satisfăcătoare: coordonator de centre de cercetare, fondator și coordonator de publicații periodice, coordonator de lucrări de interes național (encyclopedii, tratate), membru în mai multe proiecte naționale și internaționale;
- 1 - nesatisfăcătoare: nu a fost director de proiect și nici membru în mai multe proiecte de cercetare.

4. Calitatea planului de dezvoltare profesională:

- 5 - excepțională: propune direcții noi pe plan internațional;
- 4 - foarte bună: unele elemente de noutate pe plan internațional, noutate foarte ridicată pe plan național;
- 3 - bună: elemente clare de noutate pe plan național;
- 2 - satisfăcătoare: elemente de noutate la nivel național;
- 1 - nesatisfăcătoare: originalitate greu de identificat.

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consimilate în tabelul 1.

Tabelul 1. Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare specifice panelului P5

Criteriu	Punctaj
Vizibilitatea producției științifice a candidatului	
Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice	
Independența științifică a candidatului	
Calitatea planului de dezvoltare profesională	
Total puncte	

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 2 (satisfăcător) pentru acceptarea susținerii publice a tezei de abilitare.

Aceasta etapă se finalizează cu **decizia comisiei de abilitare** în ceea ce privește acceptarea sau neacceptarea tezei în vederea susținerii publice.

3. Evaluarea susținerii publice este o evaluare calitativă care are loc prin deliberarea ulterioară susținerii publice.

Fișa de evaluare a susținerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate urmatoarelor criterii:

- *Calitatea prezentării orale a tezei de abilitare;*
- *Calitatea răspunsurilor la întrebările formulate de membrii comisiei;*
- *Calitatea răspunsurilor la întrebările formulate de public.*

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consimilate în tabelul 2.

Tabelul 2: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Nr.	Criteriu	Punctaj
1	Calitatea prezentării	
2	Calitatea răspunsurilor la întrebările comisie	
3	Calitatea răspunsurilor la întrebările din public	
	Nota finală: suma punctelor acordate pe fiecare criteriu	

Notele de la 0 la 3 se acordă astfel:

- 3 - calitate foarte bună: claritate în prezentare, capacitate de sinteză și analiză, încadrarea în timp, răspunsuri prompte și documentate, etc.;
- 2 - calitate bună: unele ezitări și neclarități în prezentare, ușoară depășire a timpului, ezitări la răspunsuri, răspunsuri neconvincătoare, etc.;
- 1 - calitate satisfăcătoare: ezitări dese la prezentare, depășirea timpului, lipsa de concentrare, întrebări la care nu a răspuns, etc.;
- 0 - calitate nesatisfăcătoare: incapacitate de a răspunde clar la întrebări, elemente evidente care pun la îndoială originalitatea tezei, etc.

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 1 (satisfăcător). În cazul în care un candidat nu reușește să obțina o medie aritmetică minimă, egală cu sau mai mare de 3, a notelor acordate de membrii comisiei de abilitare pentru susținerea tezei, candidatul este declarat respins și se propune să nu i se acorde atestatul de abilitare.

Pe baza punctajelor obținute în urma evaluării calității producției științifice a candidatului și a susținerii publice a tezei de abilitare, comisia de abilitare acordă sau nu atestatul de abilitare și calitatea de conducător de doctorat candidatului dacă punctajul la evaluarea calității producției științifice a candidatului este de cel puțin 8 și punctajul la susținerea publică a tezei de abilitare este de cel puțin 3, rezultând un punctaj total, cumulat, de cel puțin $8+3=11$ puncte.

Evaluarea susținerii publice se finalizează cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Această decizie este dată prin votul secret al membrilor comisiei și se anunță verbal candidatului în termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de întrebări și răspunsuri.

Rezultatul susținerii tezei de abilitare și, în cazul acceptării acesteia de către comisie, **raportul comisiei de abilitare** (Anexa 1) se publică pe site-ul web al CNATDCU.

In urma acceptării tezei de abilitare de către comisia de abilitare, președintele CNATDCU propune ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat. În baza propunerii, ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat.

Persoanele care au dobândit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acordă de către MECTS în baza ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului.

Metodologie specifică pentru Comisia de Arte vizuale din cadrul panelul P5 - Științe umaniste și arte

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare în vederea abilitării cuprinde trei etape:

1. Verificarea îndeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare și obligatorii specifice fiecărui domeniu; această verificare se face de către Secretariatul tehnic al CNATDCU care emite un **raport de verificare a îndeplinirii standardelor minime.**

2. Evaluarea calității producției științifice a candidatului de către comisia de abilitare stabilită de Biroul Comisiei de specialitate și numită prin decizie de către Președintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat care cuprinde:

- Curriculum vitae al candidatului;
- Teza de abilitare;
- Cele 10 lucrări selecționate de candidat și incluse în dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativă s-au stabilit urmatoarele criterii generale care sunt detaliate și adaptate pentru fiecare domeniu, în funcție de specificitatea lui:

- 1. Vizibilitatea producției științifice a candidatului;**
- 2. Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice;**
- 3. Independența științifică a candidatului;**
- 4. Calitatea planului de dezvoltare profesională.**

Notele sunt de la 1 la 5 atribuite după cum urmează:

1. Vizibilitatea producției științifice a candidatului:

- 5 - excepțională: cel puțin de 3 ori peste standardele minime, publicații majoritare în primul sfert CNCS, premii internaționale, lecții invitate la conferințe de renume, etc.;
- 4 - foarte bună: cel puțin de 2 ori peste standardele minime, publicații majoritare în sferturile 1 și 2 CNCS, elemente clare de recunoaștere internațională; premii naționale, etc.;
- 3 - bună: peste standardele minime, cu elemente de recunoaștere națională și vizibilitate internațională, etc.;

- 2 - satisfăcătoare: standardele minime îndeplinite la limită, cu unele elemente de recunoaștere națională;
- 1 - nesatisfăcătoare: doar standardele minime îndeplinite la limită, fără elemente semnificative de recunoaștere și vizibilitate, nici măcar națională.

2. Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice:

- 5 - excepțională: conținut științific cu grad înalt de noutate la nivel internațional;
- 4 - foarte bună: conținut științific cu elemente clare de noutate la nivel național și internațional;
- 3 - bună: nivel ridicat de noutate pe plan național și unele elemente de noutate pe plan internațional;
- 2 - satisfăcătoare: elemente slabe de noutate pe plan internațional dar de nivel ridicat de noutate pe plan național;
- 1 - nesatisfăcătoare: puține elemente de noutate; greu de depistat originalitatea

3. Independența științifică a candidatului:

- 5 - excepțională: a condus proiecte internaționale câștigate prin competiție ca director de proiect, etc.;
- 4 - foarte bună: responsabil partener român la proiecte internaționale câștigate prin competiție, leader de echipă de cercetare, etc.;
- 3 - bună: granturi individuale internaționale, director/responsabil partener în proiecte naționale câștigate prin competiție;
- 2 - satisfăcătoare: coordonator de centre de cercetare, fondator și coordonator de publicații periodice, coordonator de lucrări de interes național (encyclopedii, tratate), membru în mai multe proiecte naționale și internaționale;
- 1 - nesatisfăcătoare: nu a fost director de proiect și nici membru în mai multe proiecte de cercetare.

4. Calitatea planului de dezvoltare profesională:

- 5 - excepțională: propune direcții noi pe plan internațional;
- 4 - foarte bună: unele elemente de noutate pe plan internațional, noutate foarte ridicată pe plan național;
- 3 - bună: elemente clare de noutate pe plan național;
- 2 - satisfăcătoare: elemente de noutate la nivel național;
- 1 - nesatisfăcătoare: originalitate greu de identificat.

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 1.

Tabelul 1. Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare specifice panelului P5

Criteriu	Punctaj
Vizibilitatea producției științifice a candidatului	
Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice	
Independența științifică a candidatului	
Calitatea planului de dezvoltare profesională	
Total puncte	

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 2 (satisfăcător) pentru acceptarea susținerii publice a tezei de abilitare.

Aceasta etapă se finalizează cu **decizia comisiei de abilitare** în ceea ce privește acceptarea sau neacceptarea tezei în vederea susținerii publice.

3. Evaluarea susținerii publice este o evaluare calitativă care are loc prin deliberarea ulterioară susținerii publice.

Fișa de evaluare a susținerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate urmatoarelor criterii:

- *Calitatea prezentării orale a tezei de abilitare;*
- *Calitatea răspunsurilor la întrebările formulate de membrii comisiei;*
- *Calitatea răspunsurilor la întrebările formulate de public.*

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 2.

Tabelul 2: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Nr.	Criteriu	Punctaj
1	Calitatea prezentării	
2	Calitatea răspunsurilor la întrebările comisie	
3	Calitatea răspunsurilor la întrebările din public	
Nota finală: suma punctelor acordate pe fiecare criteriu		

Notele de la 0 la 3 se acordă astfel:

- 3 - calitate foarte bună: claritate în prezentare, capacitate de sinteză și analiză, încadrarea în timp, răspunsuri prompte și documentate, etc.;
- 2 - calitate bună: unele ezitări și neclarități în prezentare, ușoară depășire a timpului, ezitări la răspunsuri, răspunsuri neconvingătoare, etc.;
- 1 - calitate satisfăcătoare: ezitări dese la prezentare, depășirea timpului, lipsa de concentrare, întrebări la care nu a răspuns, etc.;
- 0 - calitate nesatisfăcătoare: incapacitate de a răspunde clar la întrebări, elemente evidente care pun la îndoiala originalitatea tezei, etc.

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 1 (satisfăcător). În cazul în care un candidat nu reușește să obțina o medie aritmetică minimă, egală cu sau mai mare de 3, a notelor acordate de membrii comisiei de abilitare pentru susținerea tezei, candidatul este declarat respins și se propune să nu i se acorde atestatul de abilitare.

Pe baza punctajelor obținute în urma evaluării calității producției științifice a candidatului și a susținerii publice a tezei de abilitare, comisia de abilitare acordă sau nu atestatul de abilitare și calitatea de conducător de doctorat candidatului dacă punctajul la evaluarea calității producției științifice a candidatului este de cel puțin 8 și punctajul la susținerea publică a tezei de abilitare este de cel puțin 3, rezultând un punctaj total, cumulat, de cel puțin $8+3=11$ puncte.

Evaluarea susținerii publice se finalizează cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Această decizie este dată prin votul secret al membrilor comisiei și se anunță verbal candidatului în termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de întrebări și răspunsuri.

Rezultatul susținerii tezei de abilitare și, în cazul acceptării acesteia de către comisie, **raportul comisiei de abilitare** (Anexa 1) se publică pe site-ul web al CNATDCU.

In urma acceptării tezei de abilitare de către comisia de abilitare, președintele CNATDCU propune ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat. În baza propunerii, ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat.

Persoanele care au dobândit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acordă de către MECTS în baza ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului.

Metodologie specifică pentru Comisia de Arhitectură și urbanism din cadrul panelul P5 - Științe umaniste și arte

A. Evaluarea candidatului la abilitare

Procesul de evaluare în vederea abilitării cuprinde trei etape:

1. Verificarea îndeplinirii criteriilor cantitative minime care corespund standardelor minimale necesare și obligatorii specifice fiecărui domeniu; această verificare se face de către Secretariatul tehnic al CNATDCU care emite un **raport de verificare a îndeplinirii standardelor minime.**

2. Evaluarea calității producției științifice a candidatului de către comisia de abilitare stabilită de Biroul Comisiei de specialitate și numită prin decizie de către Președintele Panelului, prin analiza dosarului depus de candidat care cuprinde:

- Curriculum vitae al candidatului;
- Teza de abilitare;
- Cele 10 lucrări selecționate de candidat și incluse în dosar.

Criterii generale de evaluare

Pentru evaluarea calitativă s-au stabilit urmatoarele criterii generale care sunt detaliate și adaptate pentru fiecare domeniu, în funcție de specificitatea lui:

- 1. Vizibilitatea producției științifice a candidatului;**
- 2. Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice;**
- 3. Independența științifică a candidatului;**
- 4. Calitatea planului de dezvoltare profesională.**

Notele sunt de la 1 la 5 atribuite după cum urmează:

1. Vizibilitatea producției științifice a candidatului:

- 5 - excepțională: cel puțin de 3 ori peste standardele minime, publicații majoritare în primul sfert CNCS, premii internaționale, lecții invitate la conferințe de renume, etc.;
- 4 - foarte bună: cel puțin de 2 ori peste standardele minime, publicații majoritare în sferturile 1 și 2 CNCS, elemente clare de recunoaștere internațională; premii naționale, etc.;
- 3 - bună: peste standardele minime, cu elemente de recunoaștere națională și vizibilitate internațională, etc.;

- 2 - satisfăcătoare: standardele minimale îndeplinite la limită, cu unele elemente de recunoaștere națională;
- 1 - nesatisfăcătoare: doar standardele minimale îndeplinite la limită, fără elemente semnificative de recunoaștere și vizibilitate, nici măcar națională.

2. Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice:

- 5 - excepțională: conținut științific cu grad înalt de noutate la nivel internațional;
- 4 - foarte bună: conținut științific cu elemente clare de noutate la nivel național și internațional;
- 3 - bună: nivel ridicat de noutate pe plan național și unele elemente de noutate pe plan internațional;
- 2 - satisfăcătoare: elemente slabe de noutate pe plan internațional dar de nivel ridicat de noutate pe plan național;
- 1 - nesatisfăcătoare: puține elemente de noutate; greu de depistat originalitatea

3. Independența științifică a candidatului:

- 5 - excepțională: a condus proiecte internaționale câștigate prin competiție ca director de proiect, etc.;
- 4 - foarte bună: responsabil partener român la proiecte internaționale câștigate prin competiție, leader de echipă de cercetare, etc.;
- 3 - bună: granturi individuale internaționale, director/responsabil partener în proiecte naționale câștigate prin competiție;
- 2 - satisfăcătoare: coordonator de centre de cercetare, fondator și coordonator de publicații periodice, coordonator de lucrări de interes național (encyclopedii, tratate), membru în mai multe proiecte naționale și internaționale;
- 1 - nesatisfăcătoare: nu a fost director de proiect și nici membru în mai multe proiecte de cercetare.

4. Calitatea planului de dezvoltare profesională:

- 5 - excepțională: propune direcții noi pe plan internațional;
- 4 - foarte bună: unele elemente de noutate pe plan internațional, noutate foarte ridicată pe plan național;
- 3 - bună: elemente clare de noutate pe plan național;
- 2 - satisfăcătoare: elemente de noutate la nivel național;
- 1 - nesatisfăcătoare: originalitate greu de identificat.

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 1.

Tabelul 1. Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare specifice panelului P5

Criteriu	Punctaj
Vizibilitatea producției științifice a candidatului	
Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice	
Independența științifică a candidatului	
Calitatea planului de dezvoltare profesională	
Total puncte	

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 2 (satisfăcător) pentru acceptarea susținerii publice a tezei de abilitare.

Aceasta etapă se finalizează cu **decizia comisiei de abilitare** în ceea ce privește acceptarea sau neacceptarea tezei în vederea susținerii publice.

3. Evaluarea susținerii publice este o evaluare calitativă care are loc prin deliberarea ulterioară susținerii publice.

Fișa de evaluare a susținerii publice a tezei de abilitare

Susținerea publică a tezei de abilitare este evaluată de fiecare membru al comisiei prin note asociate urmatoarelor criterii:

- *Calitatea prezentării orale a tezei de abilitare;*
- *Calitatea răspunsurilor la întrebările formulate de membrii comisiei;*
- *Calitatea răspunsurilor la întrebările formulate de public.*

Punctajul acordat de fiecare membru al comisiei de abilitare pentru fiecare criteriu general de evaluare precum și punctajul total sunt consemnate în tabelul 2.

Tabelul 2: Fișa de evaluare de către fiecare membru de comisie a susținerii publice a tezei de abilitare

Nr.	Criteriu	Punctaj
1	Calitatea prezentării	
2	Calitatea răspunsurilor la întrebările comisie	
3	Calitatea răspunsurilor la întrebările din public	
Nota finală: suma punctelor acordate pe fiecare criteriu		

Notele de la 0 la 3 se acordă astfel:

3 - calitate foarte bună: claritate în prezentare, capacitate de sinteză și analiză, încadrarea în timp, răspunsuri prompte și documentate, etc.;

2 - calitate bună: unele ezitări și neclarități în prezentare, ușoară depășire a timpului, ezitări la răspunsuri, răspunsuri neconvingătoare, etc.;

1 - calitate satisfăcătoare: ezitări dese la prezentare, depășirea timpului, lipsa de concentrare, întrebări la care nu a răspuns, etc.;

0 - calitate nesatisfăcătoare: incapacitate de a răspunde clar la întrebări, elemente evidente care pun la îndoiala originalitatea tezei, etc.

Pragul de acceptabilitate pentru fiecare criteriu trebuie să fie 1 (satisfăcător). În cazul în care un candidat nu reușește să obțina o medie aritmetică minimă, egală cu sau mai mare de 3, a notelor acordate de membrii comisiei de abilitare pentru susținerea tezei, candidatul este declarat respins și se propune să nu i se acorde atestatul de abilitare.

Pe baza punctajelor obținute în urma evaluării calității producției științifice a candidatului și a susținerii publice a tezei de abilitare, comisia de abilitare acordă sau nu atestatul de abilitare și calitatea de conducător de doctorat candidatului dacă punctajul la evaluarea calității producției științifice a candidatului este de cel puțin 8 și punctajul la susținerea publică a tezei de abilitare este de cel puțin 3, rezultând un punctaj total, cumulat, de cel puțin $8+3=11$ puncte.

Evaluarea susținerii publice se finalizează cu **decizia de admitere sau respingere** a tezei de abilitare. Această decizie este dată prin votul secret al membrilor comisiei și se anunță verbal candidatului în termen de trei ore de la finalizarea sesiunii de întrebări și răspunsuri.

Rezultatul susținerii tezei de abilitare și, în cazul acceptării acesteia de către comisie, **raportul comisiei de abilitare** (Anexa 1) se publică pe site-ul web al CNATDCU.

In urma acceptării tezei de abilitare de către comisia de abilitare, președintele CNATDCU propune ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat. În baza propunerii, ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului aproba prin ordin acordarea atestatului de abilitare și a calității de conducător de doctorat.

Persoanele care au dobândit atestatul de abilitare primesc titlul de "doctor abilitat", prescurtat "dr. habil."

Atestatul de abilitare se acordă de către MECTS în baza ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului.

