



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI
MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI
ȘI PROTECȚIEI SOCIALE
AMPOSDRU



Fondul Social European
POSDRU 2007-2013



Instrumente Structurale
2007-2013



MINISTERUL
EDUCAȚIEI
CERCETĂRII
TINERETULUI
ȘI SPORTULUI
OIPOSDRU



UNITATEA EXECUTIVĂ PENTRU
FINANȚAREA ÎNVĂȚĂMÂNTULUI
SUPERIOR, A CERCETĂRII,
DEZVOLTĂRII ȘI INOVĂRII

Observații la propunerile pentru procedura de abilitare

Panelul 5

15.03.2012

La sedinta au participat cu preponderenta reprezentanți ai Comisiilor de filologie și teologie, prin urmare observațiile reflectă parțial diversitatea domeniilor reprezentate în panel.

● Idei generale:

- stabilirea și definirea unor paliere e utilă;
- s-au mai adăugat posibilități de defnire a unui palier, mai ales prin cotarea superioară a *relevanței naționale*: în domeniile umaniste, relevanța națională e foarte importantă;
- nu e cazul să defnim rigid ce înseamnă “calitate științifică”, “originalitate” etc., pentru fiecare comisie; în schimb, membrilor comisiei ar trebui să li se ceară nu numai o notă, ci să completeze **o fișă în care fiecare criteriu să fie motivat prin câteva fraze conținând argumente și exemple** (“Noutatea constă în...”; “Importanța lucrărilor candidatului este...”). Președintele comisiei va face sinteza acestor fișe de evaluare, redactând o judecată de ansamblu.

● Strategii

A. Dacă se păstrează ideea de prag 3 (din fișa scurtă) pentru toate criteriile, acestea ar trebui redefinite pentru Panelul 5 (vezi mai jos) și mai ales ar trebui **unificate palierele 1-2**, care se referă, ambele, la respingerea tezei.

B. Ar fi posibile și alte soluții: **păstrarea pragului la 2** (ca în fișa lungă), sau praguri diferite pentru fiecare criteriu; de exemplu: prag 3 la Calitatea științifică, dar prag 2 la Independența științifică. În domeniul umanist, independența este asumată relativ ușor și nu e nevoie să fie dovedită prin calitatea de director de proiecte, fiind ilustrată și de cărțile de autor publicate.

Păstrarea pragului 2 ni se pare preferabilă.

► propuneri de reformulare pentru varinata A (din fișa scurtă, cu prag 3):

- Vizibilitatea producției științifice a candidatului
 - 5-excepțională: cel puțin de 3 ori peste standardele minimale, publicații majoritare în primul sfert CNCS, premii internaționale, lecții invitate la conferințe de renume, etc.
 - 4-foarte bună: cel puțin de 2 ori peste standardele minimale, publicații majoritare în sferturile 1 și 2 CNCS, elemente clare de recunoaștere internațională; premii naționale;
 - 3-bună: peste standardele minimale, cu elemente de recunoaștere națională și vizibilitate internațională
 - 2-1 -nesatisfăcător: doar standardele minimale, fără elemente semnificative de recunoaștere și vizibilitate, nici măcar națională.
- Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice:
 - 5-excepțională: noutate la nivel internațional
 - 4-foarte ridicată: elemente clare de noutate la nivel național și internațional
 - 3-ridicăată: nivel ridicat de noutate pe plan național unele elemente de noutate pe plan internațional
 - 2-1-neacceptabilă: puține elemente de noutate; greu de depistat originalitatea

FONDUL SOCIAL EUROPEAN

Investește în
OAMENI



Asigurarea calității în învățământul superior prin abilitare și auditare

- Independența științifică a candidatului:
 - 5-excepțională: a condus proiecte internaționale ca director de proiect; șef de laborator/departament sau altă funcție de conducere
 - 4-foarte ridicată: responsabil partea română în proiecte internaționale; leader de echipă de cercetare
 - 3-ridicăta: granturi individuale internaționale, director la proiecte naționale, coordonator de centre de cercetare, fondator și coordonator de publicații periodice, coordonator de lucrări de interes național (enciclopedii, tratate); membru în mai multe proiecte naționale și internaționale
 - 2-1-inacceptabilă: nu a fost director de proiect și nici membru în mai multe proiecte
- Calitatea planului de dezvoltare:
 - 5-excepțională: propune direcții noi pe plan internațional
 - 4- foarte bună: unele elemente de noutate pe plan internațional, noutate foarte ridicată pe plan național
 - 3- bună: elemente clare de noutate pe plan național
 - 2-1-inacceptabilă: originalitate greu de identificat

► **propuneri de reformulare pentru varianta B (din fișa lungă, cu prag 2):**

- Vizibilitatea producției științifice a candidatului
 - 5-excepțională: cel puțin de 3 ori peste standardele minimale, publicații majoritare în primul sfert CNCS, premii internaționale, lecții invitate la conferințe de renume, etc.
 - 4-foarte bună: cel puțin de 2 ori peste standardele minimale, publicații majoritare în sferturile 1 și 2 CNCS, elemente clare de recunoaștere internațională
 - 3-bună: peste standardele minimale, cu unele elemente de vizibilitate internațională
 - 2-satisfăcător: standardele minimale îndeplinite la limită, cu unele elemente de recunoaștere națională
 - 1-nesatisfăcător: doar standardele minimale, fără elemente semnificative de recunoaștere și vizibilitate, nici măcar națională.
- Originalitatea tezei de abilitare și a producției științifice:
 - 5-excepțională: noutate la nivel internațional
 - 4-foarte ridicată: elemente clare de noutate la nivel internațional
 - 3-ridicăta: unele elemente de noutate pe plan internațional
 - 2-acceptabilă: elemente slabe de noutate pe plan internațional dar de nivel ridicat de noutate pe plan național
 - 1-neacceptabilă: greu de depistat originalitatea
- Independența științifică a candidatului:
 - 5-excepțională: a condus proiecte internaționale ca director de proiect; șef de laborator/departament sau altă funcție de conducere
 - 4-foarte ridicată: responsabil partea română în proiecte internaționale; leader de echipă de cercetare
 - 3-ridicăta: granturi individuale internaționale, director la proiecte naționale



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI
MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI
ȘI PROTECȚIEI SOCIALE
AMPOSDRU



Fondul Social European
POSDRU 2007-2013



Instrumente Structurale
2007-2013



MINISTERUL
EDUCAȚIEI
CERCETĂRII
TINERETULUI
ȘI SPORTULUI
OIPOSDRU



UNITATEA EXECUTIVĂ PENTRU
FINANȚAREA ÎNVĂȚĂMÂNTULUI
SUPERIOR, A CERCETĂRII,
DEZVOLTĂRII ȘI INOVĂRII

- 2-acceptabilă: coordonator de centre de cercetare, fondator și coordonator de publicații periodice, coordonator de lucrări de interes național (enciclopedii, tratate); membru în mai multe proiecte naționale și internaționale
- 1-inacceptabilă: nu a fost director de proiect și nici membru în mai multe proiecte
- Calitatea planului de dezvoltare:
 - 5-excepțională: propune direcții noi pe plan internațional
 - 4- foarte bună: unele elemente de noutate pe plan internațional, noutate foarte ridicată pe plan național
 - 3- bună: elemente clare de noutate pe plan național
 - 2-acceptabilă: noutate pe plan național
 - 1-inacceptabilă: originalitate greu de identificat

● **Altă cerință:** să se adauge, în Ghidul orientativ de abilitare, la punctul 3, domeniul *Limbi și literaturi străine*, pentru care teza de abilitare să se poată redacta și în engleză, franceză, germană. Completarea apăruse deja în discuțiile precedente din Consiliul general CNATDCU, dar s-a pierdut în redactarea finală.

FONDUL SOCIAL EUROPEAN

Investește în
OAMENI



Asigurarea calității în învățământul
superior prin abilitare și auditare