

Panel 3

a. Fișa de evaluare calitativa on-line a tezei de abilitare

| Criteria | Nivel de satisfacere a criteriului | Notă |
|---|--|------|
| Vizibilitatea producției științifice a candidatului | Standardele minimale sunt satisfăcute de cel puțin 2 ori (P) | 3 |
| | Standardele minimale sunt satisfăcute de cel puțin 1,5 ori | 2 |
| | Standardele minimale sunt satisfăcute | 1 |
| Originalitatea producției științifice | Elemente clare de noutate la nivel internațional | 3 |
| | Unele elemente de noutate la nivel internațional | 2 |
| | Nivel ridicat de noutate pe plan național | 1 |
| | Greu de depistat originalitatea | 0 |
| Independența științifică a candidatului | A condus proiecte de cercetare internaționale obținute prin competiție în calitate de director/responsabil echipă de cercetare | 3 |
| | A obținut granturi de cercetare individuale internaționale sau a condus proiecte de cercetare naționale obținute prin competiție în calitate de director/responsabil echipă de cercetare | 2 |
| | A fost membru în proiecte internaționale și/sau naționale | 1 |
| | Nu a participat în echipe de cercetare în granturi obținute prin competiție | 0 |
| Calitatea și credibilitatea planului de dezvoltare a carierei | Propune direcții noi de cercetare pe plan internațional; implementarea este bine argumentată și este realizabilă; | 3 |
| | Planul conține unele elemente de noutate pe plan internațional și elemente clare de noutate pe plan național; implementarea este bine argumentată și realizabilă; | 2 |
| | Planul conține unele elemente de noutate pe plan național; | 1 |
| | Noutate greu de identificat | 0 |

Maxim posibil – 12 puncte; Minim acceptabil - 6 puncte.

b. Fișa de evaluare a susținerii publice a tezei de abilitare

| Criteria | Nivel de satisfacere a criteriului | Notă |
|---|---|------|
| Calitatea prezentării | Calitate foarte bună, capacitate de sinteză și analiză | 2 |
| | Calitate bună, ezitări și neclarități în prezentare, ușoară depășire a timpului | 1 |
| | Neclaritate în prezentare, depășire a timpului | 0 |
| Calitatea răspunsurilor la întrebările comisiei | Răspunsuri prompte și documentate | 2 |
| | Ezitări și neclarități în răspunsuri | 1 |
| | Incapacitate de a răspunde clar la întrebări | 0 |
| Calitatea răspunsurilor la întrebările din public | Răspunsuri prompte și documentate | 2 |
| | Ezitări și neclarități în răspunsuri | 1 |
| | Incapacitate de a răspunde clar la întrebări | 0 |

Maxim posibil – 6 puncte; Minim acceptabil - 3 puncte.



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI
MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI
ȘI PROTECȚIEI SOCIALE
AMPOSDRU



Fondul Social European
POSDRU 2007-2013



Instrumente Structurale
2007-2013



MINISTERUL
EDUCAȚIEI,
CERCETĂRII,
TINERETULUI
ȘI SPORTULUI
OIPOSDRU

UE Fiscali

UNITATEA EXECUTIVĂ PENTRU
FINANȚAREA ÎNVĂȚĂMÂNTULUI
SUPERIOR, A CERCETĂRII,
DEZVOLTĂRII ȘI INOVĂRII

Total: Maxim posibil – 18 puncte; Minim acceptabil – 9 puncte;

Calificative finale: excelent (18 puncte); foarte bine (15-17 puncte); bine (12-14 puncte); satisfăcător (9-11 puncte); nesatisfăcător (mai puțin de 9 puncte).

FONDUL SOCIAL EUROPEAN

Investește în
OAMENI



**Asigurarea calității în învățământul
superior prin abilitare și auditare**